

1. האגודה לזכויות האזרח בישראל
2. גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע

## העותרות

נגד

1. השר לביטחון לאומי
  2. נציב בתי הסוהר
  3. היועצת המשפטית לממשלה
- ע"י מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה  
מרח' צלאח א-דין 31, ירושלים 9711054  
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011  
מייל: [H CJ-dep@justice.gov.il](mailto:H CJ-dep@justice.gov.il)

## המשיבים

### תגובה מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 19.11.25 ולהארכות המועד שניתנו, מתכבדים המשיבים להגיש את תגובתם לבקשת העותרות לפי פקודת ביזיון בית משפט (להלן: **הבקשה**), כדלקמן.
  2. כידוע, ביום 7.9.25, ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה דנן (שתוקן ביום 8.9.25). במסגרת פסק הדין, בדעת רוב של כב' השופטת ברק-ארז ובהסכמת כב' השופט גרוסקופף, כנגדו דעתו החולקת של כב' השופט מינץ, נקבע כך: "אשר על כן, ובשים לב לכך שהמשיבים אינם חולקים על חובתם על-פי חוק כלפי כלל האסירים, אני סבורה כי יש להורות על הפיכתו של הצו על-תנאי למוחלט, במובן זה שהמשיבים יחויבו לנקוט בצעדים המבטיחים כי גם לאסירים הביטחוניים יסופק מזון המאפשר תנאי קיום בסיסיים בהתאם לדין החל, כפי שפורט בהרחבה לעיל" (פסקה 32 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).
- בתוך כך, נדרש פסק הדין לצעדים שעל שירות בתי הסוהר לנקוט כדי להבטיח אספקת מזון שתאפשר לאסירים הביטחוניים תנאי קיום בסיסיים, והדברים סוכמו כך בפסקה 28 לפסק-דינה של כב' השופטת ברק-ארז: "אם כן, חובתם של המשיבים לנקוט צעדים שיבטיחו אספקת מזון המאפשר תנאי קיום בסיסיים בהתאם לדין, חלה הן במישור של גיבוש תפריטי המזון והן במישור של הוצאת התכנית התזונתית מן הכוח אל הפועל. לצורך כך המשיבים נדרשים, מבלי למצות, לגבש תפריטי מזון שיעמדו בסטנדרט החוקי שנקבע ולקיים מעקב עתי אחר נתונייהם של האסירים הביטחוניים (כך שהמעקב יתייחס למצבו של האסיר על פני זמן). כן יש לוודא שחלוקת המזון תבטיח בפועל את גישתו של כל אסיר למזון שהוקצה לו בהתאם לתפריטי שב"ס, וכן תאפשר תוספת מזון כאשר זו נדרשת בהתאם לצרכיו ולנתוניו האישיים של האסיר".

מנגד, קבע כב' השופט מינץ, בדעת מיעוט, כי "לא שוכנעתי כי המשיבים אינם נוקטים בצעדים המבטיחים הספקת מזון בהתאם לדין, כלשון הצו על-תנאי שניתן. אף אם אפשר להעלות על הדעת צעדים אחרים שניתן היה לנקוט בהם, אין בכך כדי להצדיק את התערבותנו [...] ככל שקיימים כשלים מקומיים או מקרים פרטניים שלגביהם מצב הדברים שונה, הרי שאלה חורגים מהמסגרת העקרונית של העתירה ואין מקומם להתברר באכסניה זו [...] נחה דעתי אפוא כי המשיבים אכן נוקטים בצעדים המבטיחים עמידה בדרישות הדין ואין כל מקום להתערבותנו" (פסקה 5 לפסק דינו של כב' השופט מינץ).

3. ביום 14.9.25 פנו העותרות במכתב למשיבים ובו ביקשו לקבל הודעה המפרטת כיצד שירות בתי הסוהר נערך ליישום אופרטיבי מיידי של פסק הדין (להרחבה, ראו נספח א' לבקשת הביזיון מטעם העותרות). ביום 15.10.25 שלח היועץ המשפטי לשירות בתי הסוהר מכתב תשובה לעותרות, ובו עמד, בין היתר, על הנחיית נציב בתי הסוהר להקים צוות של קצינים בכירים מכהנים ובדימוס, מתוך הארגון ומחוצה לו, שמטרתו יישום הוראות פסק הדין (להרחבה, ראו נספח ב' לבקשה). למחרת, שלחו העותרות מכתב תשובה ובו דרשו להודיע כיצד שירות בתי הסוהר נערך ליישום אופרטיבי מיידי של פסק הדין (להרחבה, ראו נספח ג' לבקשה).

4. לאחר מכן, ביום 18.11.25, הוגשה מטעם העותרות בקשתן לפי פקודת ביזיון בית המשפט.

5. ביום 19.11.25 קבע בית המשפט הנכבד בהחלטתו, כי על המשיבים להגיב לבקשת הביזיון עד ליום 26.11.25, וכי "בתגובתם יציינו המשיבים, בין השאר, אילו שינויים ננקטו ממועד מתן פסק הדין בכל הנוגע למזון המסופק לאסירים הביטחוניים, ואילו אמצעי בדיקה ננקטו בכל הנוגע למעקב אחר נתונייהם לאורך זמן". בהמשך, ובמסגרת החלטתו לאשר את בקשת הארכה שהוגשה מטעם המשיבים, קבע בית המשפט הנכבד כי על ההודעה לכלול פירוט של היבטים אופרטיביים וקונקרטיים (החלטה מיום 27.11.25). כעת, ולאחר הארכת מועד נוספת, מוגשת תגובת המשיבים הנסמכת על התייחסותו המפורטת של שירות בתי הסוהר.

6. כפי שעולה מההתייחסות המצורפת של שירות בתי הסוהר, מאז ניתן פסק הדין התקבלו שורת החלטות אופרטיביות על-ידי גורמי המקצוע שב"ס לצורך יישומו. החלטות אלה – עליהן פורט בהרחבה בהתייחסות שב"ס – נוגעות לשורה של נושאים ובהם: חיזוק המעקב הרפואי אחר האסירים; שיפור היבטי כוח האדם המוקצה למעקב הרפואי אחר האסירים; וכן צעדים ושיפורים לוגיסטיים שונים, והרחבת מערך הבקורות בקשר לסוגיית המזון וטיובו (ראו סעיפים 5.א.-5.ה. להתייחסות).

צילום התייחסות סגן נציב בתי הסוהר, מיום 14.12.25, מצורף ומסומן **מש/1**.

7. עוד על פי הנמסר משירות בתי הסוהר, במקביל לפעולות אופרטיביות אלו, הורה נציב בתי הסוהר להקים צוות מומחים בכירים, ממקצועות שונים, בראשות גורם חיצוני לשירות בתי הסוהר – קצין משטרה בכיר בדרגת ניצב בדימוס על מנת שיבחן את הדברים מנקודת מבט חיצונית.

תכלית הקמת הצוות היתה ביצוע בדיקה מקיפה ויסודית, ובכלל זאת בחינת הסוגיות הנוגעות לתיקוף תפריטי המזון; מעקב שיטתי אחר מצבם הבריאותי של האסירים הביטחוניים; הבטחת גישה, הלכה למעשה, לכל אסיר למזון שנקבע בתפריט; והתייחסות לסוגיית מתן תוספת מזון נדרשת לאסירים במקום שיש לכך צורך (ראו סעיפים 6.א. – 6.ג. להתייחסות).

בסיום עבודת הצוות התקיים דיון על ממצאיו והמלצותיו בראשות נציב בתי הסוהר, פורום הקצונה הבכירה בשב"ס ומפקדי בתי הסוהר הביטחוניים. בהמשך לכך, הורה נציב בתי הסוהר על הנחיות אופרטיביות שונות, המפורטות בחלקו השני של מסמך התייחסות שירות בתי הסוהר המצורפת כנספח **מ/ש1**.

הנחיות אופרטיביות אלה עוסקות בטיוב הליכי האיתור של אסירים בעלי משקל נמוך באופן חריג, לצד החלטה על שקילת כלל האסירים הביטחוניים בכל רבעון; שיפור המעקב והבקרה למניעת השתלטות אסירים על המזון שניתן לאסירים אחרים; הליכי מעקב ובקרה עיתיים, לרבות בעניין תפריטי המזון; וטיוב אופן ההתמודדות של לוחמי הכליאה בנושא העתירה (ראו סעיפים 1.ד.6 – 9.ד.6 להתייחסות).

כמו כן, ובהמשך לאמור בסעיף 5.ד.6. להתייחסות שירות בתי הסוהר, המשיבים יבקשו להגיש לבית המשפט הנכבד חוות דעת סודית מטעם שירות בתי הסוהר, לעיונו בלבד. על מנת שלא לעכב את הגשת התגובה, המשיבים יבקשו כי יתאפשר בידם להגיש את המסמך חוות הדעת הסודית עד מחר, 15.12.25.

8. עוד נזכיר, כי עמדתם העקבית של משיבי הממשלה היא כי סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט אינו מתאים לכפיית ציות על הממשלה; וכי שאלה זו טרם הוכרעה בפסיקת בית המשפט הנכבד (ראו למשל: בג"ץ 1711/24 **התנועה למען איכות השלטון נ' שר המשפטים**, פס" 5 (12.12.24); בג"ץ 4293/22 **נאגח טעימאת נ' מנהל יחידת הפיקוח במינהל האזרחי**, פס" 11 (21.8.22); בג"ץ 7150/16 **המרכז הרפורמי לדת ומדינה - התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' שרת המשפטים** (8.11.21)). לצד האמור, ייאמר המובן מאליו, כי מדינת ישראל, על כל רשויותיה, מחויבת לכבד פסקי דין ולציית אחר צווים שיפוטיים שניתנים על-ידי כל בית משפט מוסמך ולקיימם.

עוד יושם אל לב, כי בית המשפט הנכבד חזר והדגיש בשורה של החלטות כי השימוש בכלי אכיפת של פקודת בזיון בית משפט צריך להיות מוגבל רק למקרים שבהם נמצא כי הצו השיפוטי הופר באופן ברור וחד-משמעי, וכי אין דרך אחרת לביצוע ההוראה השיפוטית (ראו, למשל, בג"ץ 306/85 **כהנא נ' יו"ר הכנסת**, פ"ד לט(4) 485 (1985); בג"ץ 4299/13 **ברקוביץ נ' שר האוצר** (18.11.14); בג"ץ 4036/21 **עזבון יחיאל רדיע ז"ל נ' רשמת האגודות השיתופיות** (6.9.22); בר"ם 6261/13 **באקי נ' משרד הפנים** (3.11.13); ע"פ 519/82 **גרינברג נ' מדינת ישראל** פ"ד לז(2) 187 (1983); ע"א 228/63 **עזוז נ' עזר** פ"ד יז(4) 2541 (1963)).

9. אשר על כן, ועל יסוד כלל הפעולות שננקטות כמפורט בהתייחסות שירות בתי הסוהר, המשיבים יטענו כי דין בקשת העותרות שבכותרת להידחות.

10. העובדות המפורטות בתגובה זו יתמכו בתצהירו של סגן נציב בתי הסוהר, גונדר חאתם עזאם, אשר קרא ואישר את נכונותן, ואולם מטעמים טכניים לא עלה בידו לחתום על תצהיר עובר להגשת התגובה. תצהירו יוגש מחר.

רן רוזנברג, עו"ד  
סגן מנהל מחלקת הבג"צים  
בפרקליטות המדינה

היום, כ"ד בכסלו, התשפ"ו  
14 בדצמבר, 2025