



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

07 דצמבר 2023

עת"מ 23-02-12835 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
המוסד לביטוח לאומי ירושלים

לפני כבוד השופט עמית יורם נועם

האגודה לזכויות האזרח בישראל

העותרת

נגד

המוסד לביטוח לאומי ירושלים

המשיב

נוכחים:

ב"כ העותרת – עו"ד רעות שאער; עו"ד עודד פלר
ב"כ המשיב – עו"ד אמיר פרנקל ועו"ד אסתר נודלמן אליני
עו"ד כפיר אמון מהמחלקה המשפטית של המל"ל

פרוטוקול

מתקיים דיון לא פורמאלי בהסכמת הצדדים.

בית המשפט: בדיון הלא פורמאלי צוין על ידי בית המשפט, בין השאר, כי בקשת המידע התייחסה רק לחקירות בעניין תושבות ומרכז חיים, ולכאורה על פי החומר שהוצג לבית המשפט במעמד צד אחד, והמשיב לא טוען אחרת, הי שלא קיים נוהל ספציפי בעניין זה. מעבר לאמור, נמסר פירוט בכתב התשובה על מתכונת החקירות בשאלת מרכז החיים. לכאורה, מטעם זה, והואיל והעתירה כוונה לפרסום נוהל בעניין חקירות הנוגעות לתושבות ולמרכז חיים, הגיעה העתירה לכלל מיצוי בנושא זה. עם זאת, בכתב התשובה ציין המשיב, כי סבר שנתבקש לחשוף את כלל הנהלים אודות חקירות המל"ל, והעלה בשלב ראשון טעמים משפטיים לאי גילוי המידע. למעשה בכך היה מעין הרחבת חזית מוסכמת, שבה נדרש בית המשפט בדיון האחרון להתייחס לנהלי החקירות אשר הוצגו לו במעמד צד אחד. בעקבות הערות שהושמעו על ידי בית המשפט בדיון הקודם בעניין הסירוב הגורף של המשיב לחשיפת כל פרט מהנהלים, מסר המשיב בהודעתו מיום 15.10.23, כי שינה את עמדתו בדבר הסירוב הגורף, וכי בכוונתו לפרסם בעתיד נהלים (בהתאם לאמור בסעיפים 4-5 להודעה). במהלך הדיון הלא פורמאלי שאל בית המשפט האם הכוונה היא גם לכלול מידע בדבר ניהול חקירות בתחומים השונים, ובכלל זה בעניין תושבות ומרכז חיים, או שמא המידע יחול על כל תחומי החקירות. על כן מוצע שיינתן פס"ד משלים כי הדיון בעתירה מוצה; כי המשיב יפרסם באתר המשיב, בפרק זמן של תשעה חודשים מהיום, את הנהלים הנוגעים לחקירות, בהיקף ובפירוט שימצא לנכון; וכי לעותרת שמורות כל טענותיה, לרבות הזכות לעתור כנגד היקף הפרסום וכן לחשוף את הנהלים שקדמו לפרסום או חלקם.

ב"כ העותרת: נקבל את הצעת בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

07 דצמבר 2023

עת"מ 23-02-12835 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
המוסד לביטוח לאומי ירושלים

1 **ב"כ המשיב:** ראשית רוצה לחדד אתה עניין שכבודו כתב, בסעיף 3.1 לכתב התשובה ועוד במקומות
2 אחרים הצבענו כבר בשלב ראשון על כך שהנהלים שקיימים היחידים מנהלי החקירות עוסקים בכלל
3 החקירות ובנושאים שאינם קשורים לתושבות ולמרכז חיים. כפי שציין המשיב הוא נהג לפני משורת
4 הדין שלא תטען טענה שלא מגלה דבר כזה או אחר שיכול להיות קשור לעתירה. גם מסיבה זו צרפנו
5 את הנהלים. אמרנו שיש נהלים כלליים שעוסקים בדברים שאינם רלוונטיים. הבאנו אותם כדי
6 שאדוני יעיין בהם. הנהלים שיפורסמו יגזרו מתוך הנהלים הקיימים ללא החלקים החסויים זה מה
7 שאנו הולכים לעשות.
8 לאור הדברים של בית המשפט ושלא יהיה איזה שהוא תהייה הכוונה היא שהמשיב יפרסם נהלים
9 הקשורים בחקירות המשיב מתוך הנהלים הקיימים ללא החלקים החסויים.

10
11 **בית המשפט:** מכיוון שהמשיב טרם נתן דעתו על ההיקף ועל הפרטים שיופיעו בנהלים החדשים,
12 מציע שלא להתחייב מראש שהנהלים החדשים יכללו רק חלקים מהנהלים הקיימים. למשיב שיקול
13 דעת מלא בדבר אופן פרסום הנהלים והיקף הפרסום, וככל שיבקש צד להלין על כך, יוכל לעתור לבית
14 המשפט.

15
16 **ב"כ המשיב:** מקבל את הערת בית המשפט ולכן נדאג לפרסום נהלים בהיקף שנמצא לנכון.
17 כפי שאדוני ציין ביום 15.10.23 הגשנו את ההודעה במסגרתה כבר הודענו על כך שאנחנו מסכימים
18 לעשות את מה שעכשיו ניתן. ההודעה הזאת הוגשה ללא הסכמת העותרת על אף שכאן לא הביע שום
19 התנגדות. אנו נמצאים בזמן מלחמה, כשאני הייתי במילואים, אבל יותר חשוב לעותרת גם לא לדבר
20 כי אנחנו פנינו לעותרת. גם לא כ אשר ביקשנו לדבר עם העותרת ולהבין מה היא לא מסכימה, אולי
21 אפשר להגיע להבנות. אנחנו לאורך כל התיק הזה פעלנו גם שחשבנו שלא ויש ספק העלינו נהלים. לא
22 הי השיח, לא דיברתי איתם מילה. אמרתי שאני רוצה לדבר איתם. גם כאשר ביקשנו לדבר עם ב"כ
23 העותרת ולנסות להבין גם אחרי הבקשה הזאת, הם יכלו לחזור אלינו ולהגיד כל דבר כדי לחסוך
24 להביא בזמן מלחמה את הצדדים לפה ולהגיע, כאשר ההצעה שלנו הייתה יותר ממקובלת. יש לי
25 בהחלט טענה על זה שאנו באים כמשיב, פועלים לאורך כל הדרך פה יותר מלפנים משורת הדין. אנחנו
26 ביקשנו לדבר ולדון להגיד להם אנחנו רוצים לפרסם.

27
28 **בית המשפט:** אני מציע שהצדדים לא ימשיכו להעלות טענות על התנהלות בין ב"כ הצדדים בעבר.

29
30
31 **ב"כ המשיב:** אם הדיון בנושא הזה הסתיים אני מקבל את הצעת אדוני, אין לי בעיה לעצור את זה
32 פה.

33 אני חושב שהעותרת כשאנחנו פנינו אליה ואמרנו אנחנו מוכנים לדון בכל סוג של פשרה כדי להגיע
34 ולייתר את הדיון הזה בזמן מלחמה. והתשובה היתה אנחנו לא דנים בניסיונות לפשרה. ולכן אני חושב
35 שההתנהלות הזאת במיוחד בעת הזאת והתעסקות בדברים שאין להם מקום כרגע היתה פסולה
36 וראויה לגינוי גם מבית המשפט.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

07 דצמבר 2023

עת"מ 23-02-12835 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
המוסד לביטוח לאומי ירושלים

1 **ב"כ המערערות**: חברי אמר לפני מספר דקות והבנתי שבית המשפט לא שמע זאת, שכנראה שיש זכויות
2 של מחבלים שצריך לדאוג להם.

3

4 **בית המשפט**: אני לא שמעתי את הדברים ששני הצדדים השמיעו, ובכלל זה את המשפט הנטען, כי
5 כל צד נכנס לדברי חברו, ובזמן חילופי הדברים ביניהם, ביקשתי משני הצדדים פעם אחר פעם לא
6 לדבר בו זמנית.

7

8 **ב"כ המשיב**: זה לא נאמר כך.

9

10 **ב"כ העותרת**: מדובר בדברים חמורים מאוד שנאמרים בכלל ובפרט שהם נאמרים מב"כ של רשות
11 מרשויות המדינה ביחס לארגון זכויות אדם. כל הפניות של המשיב אלינו היו טרם המלחמה. ההודעה
12 הוגשה במועד שהמשיב בחר להגיש אותה. ולכן הטענה שגררנו את המשיב בזמן מלחמה וכו' לדין,
13 אזכיר לכב' שאנחנו הסכמנו לדחיית מועד הדיון בשל השעה. אנחנו לא קבענו את המועד של הדיון,
14 אל ביקשנו לקיים אותו בדחיפות, אנו לא מנהלים את יומן בית המשפט ומעבר לזה לגוף העניין מבקש
15 שחברתי תשלים.

16

17 **ב"כ המשיב**: לגבי הנקודה הזאת, חברי לא הציג את הדברים כמו שאמרתי. הכוונה ואני עומד
18 מאחורי הדברים שבעת המלחמה אין לב"כ העותרת זמן להגיע ולדבר ולהגיע להבנה אותה הבנה שאנו
19 הצענו אז ועומדים היום להסכימה עכשיו, אבל כן יש לה זמן לפנות לפרקליט המדינה ולפרקליט
20 הצבאי לדאוג האם מודיעים להסכימה עכשיו, אבל כן יש לה זמן לפנות לפרקליט המדינה ולפרקליט
21 יש זמן. אני חושב שההתנהלות אגב, האגודה לזכויות האזרח בישראל לא לאזרח בעזה, אבל נשים את
22 זה בצד, ההתנהלות הזאת מתחת לכל ביקורת וגם אחרי שהגענו את הבקשה כשהם לא הסכימו הם
23 יכלו להרים טלפון ובשמחה היינו ממשיכים ומגיעים לאותה תוצאה שהגענו היום ומייתרים את הדיון
24 פה. לכן שהתייחסתי שהדברים לא נאמרו כך, המשמעות שקטעו אותי באמצע וזו היתה כוונתי לומר
25 ואני עומד מאחוריה.

26

27 **בית המשפט**: ממליץ לצדדים שלא להמשיך בוויכוח אודות הדברים שנאמרו, ככל שהם נאמרו.

28

29 **ב"כ העותרת**: מכיוון שאני מרגישה שהשתלחו בי אני חייבת למרות שלא היה לזה שום צורך, עורכת
30 הדין נודלמן חברתי פנתה אלי אחר הצהריים של חול המועד סוכות, לפני פרוץ המלחמה ומה שקרה
31 מאז, ביקשה ממני התייחסותי להודעה שהגישו שבוע או 10 ימים מאוחר יותר. ביקשתי ממנה לכתוב
32 שב"כ העותרת יבקשו ללמוד את הדברים ולהגיב בכתב בנפרד, לא רציתי לערוך את ההודעה יחד
33 איתה על קו הטלפון בעלפה, כיוון שחבריי לעבודה היו בחופשה, וזה מה שביקשתי גם בהודעה עצמה
34 השתלחו בנו, הביאו ציטוטים חלקיים של דבריי בצורה לא ראויה ובעיקר מיותר. אני מצטערת על
35 בזבוז זמנו של בית המשפט בעניין הזה.

36



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

07 דצמבר 2023

עת"מ 23-02-12835 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ'
המוסד לביטוח לאומי ירושלים

1 **בית המשפט פונה לב"כ המשיב**: ניתנה הסכמה של העותרת להצעה כפי שנוסחה על ידי בית המשפט
 2 לעיל. אני מבין שיש גם הסכמה של המשיב לכך, זאת בעקבות הדיון שהתקיים.
 3
 4 **ב"כ המשיב**: יש הסכמה של המשיב, ואני מוסיף שדבריה של חברתי לא נכונים. אני יכול להמשיך אך
 5 מקבל את הצעת בית המשפט.
 6 יש נהלים של נושא תושבות שביקשנו לתקן אותם שנמצאים אצל חברי ולפרסם אותם. הנהלים
 7 בקטגוריה הקודמת שלא דנו עליה היום. אנחנו אמרנו שנתקן את זה אם אני לא טועה יש תקופה וגם
 8 את התקופה הזאת מבקש להאריך לאור המצב היום.

פסק דין משלים

- 13 1. הדיון בעתירה בדבר פרסום נהלי המשיב מוצה; ובהסכמת הצדדים יפרסם המשיב, באתר
 14 המשיב, בפרק זמן של תשעה חודשים מהיום, את הנהלים הנוגעים לחקירות המבוצעות על
 15 ידו, בהיקף ובפירוט שימצא לנכון, כאשר לעותרת שמורות כל טענותיה, לרבות הזכות לעתור
 16 כנגד היקף הפרסום וכן לחשוף את הנהלים שקדמו לפרסום או חלקם.
- 18 2. בהסכמת הצדדים מוארך המועד לפרסום הנהלים הנוגעים לסוגיית התושבות, שבעניינם ניתן
 19 פסק הדין החלקי, זאת בפרק זמן של תשעה חודשים מהיום.
- 21 3. החומר שהוצג לבית המשפט לעיון במעמד צד אחד (שתי חוברות) מוחזר בהסכמת הצדדים
 22 למשמורת ב"כ המשיב.

26 **ניתנה והודעה היום כ"ז כסלו תשפ"ד, 07/12/2023 במעמד הנוכחים.**

יורם נועם, שופט עמית

הוקלד על ידי לימור יהודה