

- העותרים:**
1. איתמר גרינברג
 2. האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עו"ד טל חסין /או עודד פלר ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

נגד

- המשיבים:**
1. מפכ"ל משטרת ישראל
 2. מפקד פיקוד העורף
 3. היועצת המשפטית לממשלה

ע"י ב"כ ממחלקת הבג"צים
פרקליטות המדינה, ירושלים

בקשה מטעם העותרים

"כמה זמן, כמה זמן, ריבונו של עולם,
בראשי הכבשים הכפופים אל השוקת,
בהילוך תינוקות, בצחוקו הנכלם,
בשמיים שקופים הפרושים על הבוקר"
(זמן אחרון, לאה גולדברג)

בית המשפט הנכבד יתבקש לדחות את הודעת העדכון מטעם המשיבים שהוגשה הבוקר, 8.7.2026, לכוף אותם להגיש תשובתם לעתירה לאלתר, ולחלופין – ליתן צו מוחלט.

1. למעלה משלושה חודשים מאז הוגשה העתירה, שלושה חודשים מאז ניתן צו על תנאי, שני דיונים, בקשות ארכה אינספור – ותשובה אין (לאחר שגם תגובה מקדמית לא הוגשה).

2. כתב התשובה, נזכיר, מצוי ב"שיח" (בקשת ארכה מיום 5.4.2026), "בסבב הערות ואישורים" (בקשת ארכה מיום 7.4.2026), עבדו עליו "כל הערב והלילה" (בקשת ארכה מיום 9.4.2026), חלה בעניינו "התקדמות" (בקשת ארכה נוספת מיום 9.4.2026), גיבושו "מצוי בעיצומו" (בקשת ארכה מיום 26.4.2026), שמא "בשיח שלא מוצה" (בקשת ארכה מיום 10.5.2026), הסוגיות שבו עודן מתלבנות (בקשת ארכה מיום 24.5.2026), ההתייעצויות בעניינו עודן נמשכות (בקשת ארכה מיום 10.6.2026), יוגש בתוך יומיים (בקשת ארכה מיום 30.6.2026), ואולי בעוד כמה ימים (בקשת ארכה מיום 2.7.2026). "גשרים ישרים וגבוהים בין אתמול ומחר" (ימים לבנים, לאה גולדברג).

3. בכסות הכותרת "הודעת עדכון מטעם משיבי המדינה" (איש לא התיר הגשת הודעת עדכון תחת תשובה), ביקשו המשיבים עוד ארכה, זו הפעם עד ליום 10.9.2026. הטעם – לשוב ולהציג עד אותו מועד את עמדתם שנכללה בהחלטתם לאסור הפגנות ביום 4.4.2026 ושהוצגה בעל פה גם בדיון שהתקיים ביום 10.4.2026; כי הפגנות תיתכנה רק באזורים "בעלי מיגון תקני". נדגיש: המשיבים

דבקים בעמדתם כי בעת החלת מדיניות התגוננות, הפגנות תתקיימנה רק באזורים "בעלי מיגון תקני". לא מרחבים מוגנים – מיגון תקני.

4. לא רק מן הצו על תנאי מוסיפים המשיבים להתעלם, אלא אף מצווי הביניים שניתנו במסגרת ההליך, המבהירים את עמדת בית המשפט כי הפגנות תיתכנה לא רק במקומות "בעלי מיגון תקני". עוד מתעלמים המשיבים מן הדברים שעלו בדיון ביום 10.4.2026 ומהחלטת בית המשפט הנכבד שבעקבותיהם: "בתשובתם יתייחסו [משיבי המדינה], בין היתר, לשאלות ההרכב לגבי נתונים על אכיפת הנחיות פיקוד העורף במקומות אחרים. עוד תכלול התשובה התייחסות להבחנה שעלתה במהלך הדיון מפי נציגי פיקוד העורף, באשר לסטנדרט שלפיו נבחנות בקשות להתקהלות מן הסוג מושא העתירות, ובכלל זה להבחנה בין מרחב מוגן תקני ובין מרחב מוגן אחר (כגון זה המצוי בקומות מיון 3 ו-4 שבחניון הבימה)". שלושה חודשים חלפו והמשיבים מתעטפים בשתיקה אף בקשר לכך.

5. לא התייחסות, לא תגובה, לא תשובה. יעיין בית המשפט הנכבד בתיק – דבר לא הגישו המשיבים מאז החלה ההתדיינות, זולת בקשות ארכה חוזרות ונשנות.

6. "משניתן צו על תנאי, הרשות מחויבת בהגשת תשובה מגובה בתצהירים הממוקדת בסוגיות שהוגדרו בו – ככל שהתשובה מספקת תידחה העתירה, ואם לאו העתירה תתקבל והצו על תנאי יהפוך למוחלט" (בג"ץ 2858/24 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' השר לביטחון לאומי, פסקה 1 לפסק דינו של השופט גרוסקופף). "על פי כלל הדיון, משלא ניתנת תשובה עניינית לצו על תנאי, ולא כל שכן לאחר אורכות חוזרות ונשנות – אין מוצא מהפיכתו למוחלט" (בג"ץ 2368/18 עמותת ש.ע.ל – שלום עכשיו לישראל מפעלים חינוכיים נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית, פסקה 8 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז (9.5.2024); וראו גם: בג"ץ 1537/24 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' ממשלת ישראל, פסקה 120 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז (3.6.2026)). כך באשר לתשובה בלתי מספקת, ובהיעדר תשובה – "ניתן... לסיים את הדיון כבר בשלב הזה" (בג"ץ 18225-06-25 גילון נ' ממשלת ישראל, פסקה 44 לפסק דינו של הנשיא עמית (14.12.2025)).

7. בית המשפט הנכבד יתבקש לכופ את המשיבים להגיש תשובתם לאלתר (ולהתייחס בה לכל האמור בהחלטה מיום 10.4.2026), ולחלופין – ליתן צו מוחלט.

8 ביולי 2026

עודד פלר, עו"ד

טל חסין, עו"ד

ב"כ העותרים