

**ועוד 20 אח'**

ע"י עו"ד אלוה בונייה ואח' מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

**העותרים;**

**-נגד-**

**1. מדינת ישראל – משרד החינוך מחוז דרום**

באמצעות פרקליטות מחוז דרום – אזרחי  
מרח' קרן היסוד 4, באר שבע 84158 ת"ד 10309  
טל': 073-3922400 פקס: 02-6467058  
דוא"ל: [Maz\\_EZ\\_BSH@justice.gov.il](mailto:Maz_EZ_BSH@justice.gov.il)

**2. המועצה אזורית נווה מדבר, מ.ר. 500262688**

מהיישוב אבו תלול  
באמצעות ב"כ עוה"ד חן אביטן (מ.ר. 24807) ו/או יוסי עטון  
ו/או לימור אביטן ו/או רותם סלמי ו/או שיר זיוי כהן ו/או תמיר פרי  
ו/או דוד ישראל אביטן ו/או צחי וויס ו/או אדר בר דוד  
מרח' דוד וולפסון 13, באר שבע  
טל': 08-6655655; פקס': 08-6655677  
דוא"ל: [mail2@ca-adv.co.il](mailto:mail2@ca-adv.co.il)

**המשיבה;**

**תגובת המשיבה 2**

בהמשך להחלטת ביהמ"ש מיום 15.4.2026 -המשיבה 2, מועצה אזורית נווה מדבר - מתכבדת  
בזאת להגיש תגובתה להודעת העותרים מהיום, כדלקמן:

1. בפתח הדברים יובהר כי תגובת המשיבה 2 לעתירה הוגשה זה מכבר לביהמ"ש, כבר ביום  
18.1.2026, כך שזו מצויה בתיק ביהמ"ש.

2. כפי שהובהר בפתחה של התגובה מעיון בעתירה עולה, כי אין ולא נדרש כל סעד אופרטיבי כלפי המשיבה 2 וכי העתירה בכללותה מכוונת כלפי המשיבה 1, תוך דרישה כי ביהמ"ש יורה לה לפעול לאלתר לחידוש שירותי החינוך אשר הוענקו ע"י המשיבה 2.
3. אכן כפי שצויין ע"י העותרים, חרף מאמצי המו"מ שנעשו למול המשיבה 1 – חרי שנציגי המשיבה 1 לא השכילו למצוא פתרונות למציאות הבלתי אפשרית אליה נקלעו העותרים והמשיבה 2, עת האחרונה נאלצה להפסיק את מתן השירותים תוך הפסקת עבודתם של כ-170 עובדים (אשר סיפקו שירותים אלו) ותוך משלוח מאות מכתבי זימון לשימוע לפני פיטורים לעובדים אלו וזאת בהיעדר יכולתה לממן את העסקתם של העובדים המינהליים המעניקים שירותים בשטחים שאינם בתחום שיפוטה של המועצה ואשר החובה לספק עבורם שירותים מוטלת על המשיבה 1.
4. כפי שפורט בתגובה חלק מאותם שירותים אותם מספקת המשיבה 2 הינם שירותי החינוך, כאשר בהתאם להסכם היסטורי שנחתם בין המשיבה לבין משרד החינוך – נאותה המשיבה ליטול על עצמה את מתן שירותי החינוך ובכללם את שירותי ההסעות, העסקה של עובדי מנהלה וכיוצ"ב וזאת בכפוף להתחייבות משרד החינוך לשאת ולשפות באופן מלא את המשיבה על הוצאותיה.
5. ודוק. אין מדובר בשירותים בתחומיה של המשיבה 2 אלא בתחומה של הפזורה שהינה חיצונית למועצה וממילא שאין מדובר בסל שירותים לו מחויבת המשיבה.
6. זאת ועוד. אין מדובר בהסכם שבצידו רווח שנתור למשיבה. מדובר בהסכם שעיקרו שיפוי והחזר הוצאות למועצה, באופן שהמועצה מטפלת בניהול מערך ההסעות, בהקמה של מוסדות חינוך, ובענייניו בהעסקה של העובדים המנהליים ובכך נחסך מן המשיבה 2 הצורך להעסיק בעצמה את עובדי המנהלה.
7. המשיבה 2 פעלה בהתאם להסכם לאורך השנים האחרונות ומאז הקמתה, אלא שבמהלך השנים 2020-2022 החל משרד החינוך לנקוט בפעולות חד צדדיות, תוך נגיסה בתשלומי השיפוי להם הוא מחויב מכוח ההסכם ההיסטורי.
8. המשיבה ניהלה שיח ממושך עם משרד החינוך בניסיון לבטל את רוע הגזרה ואולם אחר שהתנהלות משרד החינוך הובילה את המועצה לגרעונות עמוקים בהיקף של מיליוני ₪ היא כאמור נאלצת להודיע כי לא תוכל לספק עוד את השירותים וכי על המשיבה 1 למצוא פתרון למציאות הקיימת.
9. כאמור המשיבה 2 פעלה בשבועות האחרונים למול המשיבה 1 מתוך תקוה כי המו"מ יוביל לפתרון ואולם בהיעדר התייחסות עניינית מצד המשיבה 1 אין מנוס מהפסקת השירותים והעברתם לטיפול המשיבה 1.
10. המשיבה 2 תצטרף לעמדת העותרים ותבקש לקדם קיום דיון בעתירה.
11. מן הדין ומן הצדק להורות כאמור בתגובה זו.

  
יוסי עטון, עו"ד

  
חן אביסון, עו"ד