

1-11. ----- ואח'

ע"י ב"כ עו"ד רעות שאער ואח'

העותרים

נ ג ד

1. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

2. ראש המנהל האזרחי

ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים

משרד המשפטים, ירושלים

טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011

המשיבים

תנו לחיות לחיות

ע"י ב"כ עו"ד חגית גלוסקא ואח'

רח' דב פרידמן 8, רמת גן

טל': 03-6241776; פקס: 050-4662452

נייד: 050-4662452

המבקשת להצטרף

תגובה מקדמית מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת השופט י' כשר מיום 28.5.2026, ולהחלטה בבקשת המבקשת להצטרף מיום 2.6.2026, מתכבדים המשיבים להגיש תגובה מקדמית לעתירה, במסגרתה יתייחסו גם לבקשת ההצטרפות.

2. עניינה של העתירה, תפיסת רכב, טרקטור ועוקבי מים על ידי המפקד הצבאי. העותרים מבקשים סעדים שונים בקשר עם תפיסה זו. המשיבים יטענו כי דינה של העתירה להידחות על הסף, בשל היותה מוקדמת, ובשל אי מיצוי הליכים.

3. בתמצית. ביום 3.2.2026 נכנס לתוקפו תיקון מס' 93 לצו בדבר הוראות ביטחון [נוסח משולב] (יהודה והשומרון) (מס' 1651), התש"ע-2009 (להלן – **התיקון ו-הצו**). במסגרת התיקון נחקק סעיף 62 לצו, המסדיר באופן מפורש מנגנון תפיסה, שחרור, השגה וביקורת ביחס לטובין שנתפסו שלא במסגרת הליך פלילי. במסגרת תיקון החקיקה, נקבע במפורש כי החלטות לפי סעיף 62 לצו אינן נתונות לערעור בפני בית המשפט הצבאי. כך, סעיף 61א(ב) לצו קובע כי:

”החלטות בעל סמכות שחרור וראש המינהל האזרחי לפי סעיף 62ב, אינן ניתנות לערעור בפני בית המשפט הצבאי ואין אחריהן ולא כלום” (ההדגשה הוספה, הח”מ).

בהתאם להסדר החדש, נקבע מנגנון ייעודי של השגה וביקורת מנהלית. ראשית, בעל הטובין רשאי להגיש בקשה לשחרור הטובין לבעל סמכות השחרור. על החלטת בעל סמכות השחרור ניתן להשיג לראש המינהל האזרחי. ההשגה תידון לאחר קבלת המלצת הוועדה לבחינת תפיסת טובין שלא במסגרת הליך פלילי, ועדה שהוקמה מכוח סעיף 62ג לצו.

אלו הם עיקרי הדברים הנדרשים לצורך ההליך שלפנינו.

4. ביום 25.5.2026 ביצעו רשויות האזור פעולות אכיפה באזור הבקעה בתוך שטח אש 901, במסגרתם נתפסו טובין ששימשו לביצוע עבירה של הפרת צו הסגירה של שטח האש מכוח סעיף 60 לצו, במסגרת תפיסה מנהלית שלא לצורך ניהול הליך פלילי.

במסגרת פעולות האכיפה נתפסו, בין היתר, רכב, טרקטור חקלאי ועגלה ושתי מכליות מים. במסגרת פעולות האכיפה ניתנה למחזיקים מסמך המפרט על האפשרויות העומדות בפניהם להשגה על פעולות התפיסה.

צילום מסמך המפרט את האפשרויות העומדות להשגה על התפיסה מצורף ומסומן **מש/1**.

5. בו ביום, פנו העותרים בדרישה לשחרור הטובין שנתפסו. יצוין, כי במסגרת הפנייה צוין כי היא מתייחסת לחמש הודעות תפיסה. עם זאת, עניינה של העתירה שלפנינו היא בטובין שנתפסו בשלש הודעות תפיסה.

6. על כל פנים, העתירה שלפנינו הוגשה עוד טרם להחלטתו של בעל סמכות השחרור. ביום 3.6.2026 קבע סגן מנהל יחידת הפיקוח כי בהתאם להוראות סעיף 62ב לצו, על מנת לשחרר את הטובין יש לעמוד בתנאים הבאים. האחד, תשלום הוצאות תפיסה בגובה 26,198 ₪. השני, חתימה על התחייבות לפיה תוך שנתיים מיום שחרור הטובין לא ישתמשו בטובין לטובת עשיית כל עבירה מסוג העבירה שבקשר לחשד לביצועה נתפס הטובין. והשלישי, איסור כניסה ושהייה בשטח הצבאי הסגור (שטח אש 901) ללא היתר על פי הדין ותחיקת הביטחון.

צילום מכתב מטעם יחידת הפיקוח כפי שהועבר לפונים מצורף ומסומן **מש/2**.

7. נוכח האמור, יטענו המשיבים כי דינה של העתירה להידחות על הסף בשל היותה עתירה מוקדמת. העתירה הוגשה בטרם התקבלה החלטה על ידי בעל סמכות השחרור לקביעת תנאי השחרור של הטובין בהתאם לדין ולתחיקת הביטחון.

כעת, ומשנמסרו לעותרים תנאי השחרור של הטובין, על העותרים לקיימם לצורך שחרור הטובין. על פי הנמסר עד כה העותרים טרם עמדו בתנאי השחרור. כמו כן, נזכיר כי באפשרות העותרים להשיג לראש המינהל האזרחי על החלטת סגן מנהל יחידת הפיקוח.

8. במקרה שלפנינו, העותרים טרם מיצו את כל האפשרויות החוקיות העומדות בפניהם על פי הדין ותחיקת הביטחון לצורך בחינה והשגה של פעולות האכיפה שבוצעו על ידי רשויות האזור. משכך, דינה של העתירה להידחות על הסף בשל היותה מוקדמת, ונוכח אי מיצוי הליכים שנקבעו בצו לעניין זה.

9. לעניין דחיית עתירה על הסף בשל אי מיצוי הליכים מתאים, ראו דבריו של כב' השופט א' לוי בבג"ץ 4934/08 **מלכית נ' ראש ממשלת ישראל** (אר"ש, 2008):

"טעמו של הכלל [מיצוי הליכים – הח"מ] אינו טכני או פורמאלי. הרעיון הניצב בבסיסו הוא כי הידברות ישירה עם הרשות המוסמכת, עשויה לפתור את המחלוקת בין הצדדים ולייתר את הצורך בהתדיינות בין כתלי בית המשפט. לעיתים תשתכנע הרשות בצדקתו של הפונה אליה. לעיתים ישתכנע הוא בצדקת הרשות. עתירה לערכאות לעולם תהא מוצא אחרון. יתרה מכך, הפנייה לרשות - והתשובה המנומקת המתקבלת בעקבות כך - מאפשרת בהמשך לבית-המשפט לבחון את שיקול הדעת המנהלי שהופעל, ולקיים ביקורת שיפוטית. אף אין זה ראוי כי בית-המשפט יפעל לפני שניתנה לרשות הזדמנות להפעיל סמכותה ולגבש עמדתה בנושא השנוי במחלוקת".

10. נוכח האמור, יטענו המשיבים כי דין העתירה על הסף. משזו עמדת המשיבים, ברי כי המשיבים אינם רואים עילה להיעתר לבקשה להצטרף כידיד בית משפט.

11. תגובה זו עמדה לנגד עיניו של רמי זיו סגן מנהל יחידת הפיקוח, ואושרה על ידו. תצהירו התומך בתגובה יוגש בהקדם.

היום,

י"ח סיון תשפ"ו, 03 יוני 2026



רועי שויקה, עו"ד

ממונה על ענייני בג"צים
בפרקליטות המדינה