

העותרות: האקדח על שולחן המטבח – אשה לאשה מרכז פמיניסטי חיפה ואח'

ע"י ב"כ עוה"ד אן סוצ'יו ואח'

מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

רח' נחלת בנימין 75, תל אביב 65154

טלפון: 03-5608185, פקס: 03-5608165, דוא"ל: anne@acri.org.il

וכן ע"י עו"ד נטע לוי ואח'

מעמותת איתך-מעכי משפטניות למען צדק חברתי

- נ ג ד -

המשיבים: השר לביטחון הפנים ואח'

באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים

בקשת העותרים למתן פרטים נוספים

בהתאם לתקנה 12 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984 מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לתת לעותרים פרטים נוספים, כמפורט להלן. יצוין, כי לפי הנחיה מס 8(א)(1) להנחיות נשיאת בית המשפט העליון, בקשה מסוג זה אינה מסוג הבקשות המצריכות תגובת הצד השני. החלטה באם להורות על קבלת תגובה נתונה לשיקול דעת בית המשפט.

1. ביום 15.2.2021 ניתן צו על תנאי בעתירה המורה למשיב 1, בין היתר, ליתן טעם "מדוע לא תבוטל, ולא תוארך עוד, הוראת שעה שהוארכה על ידו לאחרונה ביום 27.10.2020, מכוח הסמכות הנתונה לו בסעיף 10ג(ה) לחוק כלי היריה, התש"ט-1949, שלפיה מועסקים בארגון לשירותי שמירה יהיו רשאים לשאת את כלי הנשק שניתן להם ברישיון מאת הארגון (ובלבד שמדובר באקדח בלבד), בכל שטח המדינה, גם שלא במקום השמירה, או בפרק הזמן שבו מתבצעת השמירה, למעט חריג מסוים שפורט באותה הוראה".
2. ביום 25.4.2021 הגישו המשיבים תצהיר תשובה וביום 22.7.2021 הגישו תצהיר תשובה משלים.
3. ביום 29.4.2021 הגישו העותרים בקשה למתן פרטים נוספים (להלן "הבקשה הראשונה") וביום 1.8.2021 הגישו בקשה לפרטים נוספים ביחס לתצהיר התשובה המשלים (להלן "הבקשה השנייה").

העתק הבקשות למתן פרטים נוספים מצ"ב ומסומן **נספח 1**.

4. בהתאם להסכמות בין הצדדים על ארכה להגשת המענה לבקשה הראשונה, השיבו המשיבים ביום 12.9.2021 לבקשה. באשר לבקשה השנייה לפרטים נוספים, ביקשו המשיבים זמן נוסף לבחינת הבקשה והיא עדיין לא נענתה.

העתק מענה המשיבים מיום 12.9.2021 מצ"ב ומסומן **נספח 2**.

5. המענה שהתקבל הינו חלקי ואינו נותן מענה לכלל הפרטים שנתבקשו.

עמדות המשרד לביטחון הפנים והמשטרה בטרם הארכת הוראת השעה

6. בסעיף 14 ובסעיף 17 לתצהיר התשובה טענו המשיבים כי הוראות השר המאפשרות למאבטחים לשאת כלי יריה מחוץ למקום העבודה והוארכו מעת לעת מאז 2016, התקבלו לאחר קבלת **עמדה מנומקת** של גורמי המקצוע במשרד לביטחון הפנים ובמשטרה. בסעיף 10 לתצהיר התשובה המשלים טענו המשיבים, כי המשיב 1 החליט להאריך שוב את הוראת השעה בעקבות **עמדת המשטרה שהוגשה לו**.
 7. העותרים ביקשו לקבל לעיון את עמדות המשרד לביטחון הפנים ואת עמדות המשטרה שניתנו בכל פעם בטרם הווארכה ההוראה על ידי השר מאז שנת 2016, ובכלל זה בטרם הווארכה הוראת השעה ביום 27.10.2020 (שאלות 3 ו-7 לבקשה הראשונה) ובטרם התקבלה החלטת השר החדש לביטחון הפנים על הארכת הוראת השעה העדכנית (שאלה 1 לבקשה השנייה).
 8. המידע רלוונטי ביותר לצו על תנאי המורה למשיבים ליתן טען "מדוע לא תבוטל, ולא תוארך עוד, הוראת שעה שהווארכה על ידו לאחרונה ביום 27.10.2020..." והוא חיוני לצורך הכרעה בעתירה.
 9. המחלוקת העיקרית שעומדת על הפרק בהליך זה – האם יש לאפשר למאבטחים לשאת את נשקם לביתם – מחייבת חשיפה של כלל השיקולים והאינטרסים הביטחוניים והאחרים התומכים במדיניות המשיבים עד כה. מדיניות זו, כפי שעולה מתצהיר התשובה של המשיבים, התבססה לאורך השנים ועודנה מתבססת כיום על **"עמדה מנומקת"** של המשטרה והמשרד לביטחון הפנים שהצדיקה את הצורך במתן היתר למאבטחים לשאת את נשקם לביתם. המלצות אלה עוסקות, לדברי המשיבים, "במצב הביטחוני, התראות ביטחוניות ומידע נוסף שמתקבל על פי הערכות מצב של המשטרה והמשרד לביטחון פנים" (סעיף 7 לתשובה לבקשה לפרטים נוספים). זוהי התשתית העובדתית שעל בסיסה התקבלה החלטת המשיבים שאותה מבקשים העותרים לבטל ומשכך חשיפת המסמכים חיונית לשם הבהרת העמדה המרכזית של המשיבים באשר לצורך בהארכת הוראת השעה.
 10. טענתם העיקרית של המשיבים בתצהיר התשובה ביחס לצורך בהמשך הארכת הוראת השעה היא כי הדבר נדרש "מטעמים של שמירה על שלום הציבור וביטחוננו... לנוכח המצב הביטחוני הקיים ברחבי המדינה ובהתחשב ביכולתם של מאבטחים מיומנים להוות מכפיל כוח...". כמו כן, טענו המשיבים כי "בכל פעם, בטרם הווארכה הוראת השר, התקבלה המלצה עדכנית של גורמי מקצוע במשטרה המנמקת ומתקפת את הצורך הביטחוני בהארכת הוראת השר" (סעיף 14 לתצהיר התשובה). חשיפת המסמכים המפרטים את השיקולים הללו דרושה לצמצום המחלוקת שעל הפרק "על ידי הגדרה מדויקת של טענה כללית, או סתמית" וכן "הבהרת עמדתו של בעל דין מסוים" (בג"ץ 2905/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' כנסת ישראל** (28.2.2021)).
 11. המשיבים טוענים במענה לבקשה לפרטים נוספים, כי "מדובר בהמלצות לצורך קבלת החלטה אשר אין חובה למסור בהתאם להוראת סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998" (סעיף 7 ו-13 לתשובה). למרות שלא מדובר בעניינינו בבקשת חופש המידע, ראוי לציין, כי שאלת מסירתם של מסמכים אלה עלתה כבר בשנת 2017 במסגרת עתירת חופש מידע (עת"ם (י-ם) 8364-02-17 **אשה לאשה נ' השר לביטחון פנים**). זאת לאחר שהמשרד לביטחון הפנים טען, בדומה לענייננו, כי מדובר בחוות דעת שניתנה לצורך קבלת החלטה (סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע). לאחר הגשת העתירה החליטו המשיבים למסור את המידע.
- הודעת המשיבים בעת"ם 8364-02-17 **אשה לאשה נ' השר לביטחון פנים** מיום 30.8.2017 מצ"ב כנספת 3.*

פירוט האירועים שבהם מאבטחים בלמו אירועי פח"ע

12. בסעיף 14 לתצהיר התשובה כתבו המשיבים כי הוראת השעה המתירה למאבטחים לשאת את נשקם לביתם הווארכה נוכח יכולתם של מאבטחים מיומנים לייצר מענה מהיר והולם באירועים של פעילות

חבלנית עוינת. על מנת להבהיר את הבסיס העובדתי שעמד ביסוד הערכה כללית זו של המשיבים, ביקשו העותרים בסעיף 5(ב) לבקשתם לקבל את **מספר האירועים שבהם מאבטחים מחוץ לתפקיד או מקום העבודה בלמו אירועים של פעילות חבלנית עוינת מאז 2014 (לפי מועד האירוע ומיקומו).**

13. המידע המבוקש חיוני על מנת להבהיר את התועלת הגלומה, לשיטת המשיבים, באישור שניתן למאבטחים לשאת את נשקם מחוץ למקום העבודה. מענה המשיבים לבקשה זו אינו רלוונטי. המשיבים מסרו את מספר אירועי הפח"ע שבהם היתה "מעורבות" של "מאבטחים ואזרחים" (סעיף 10 לתשובה). ראשית, השילוב בין מאבטחים לאזרחים חמושים אינו רלוונטי לענייננו. שנית, המענה אינו מתמקד במאבטחים שפעלו מחוץ למשמרת שלהם ומשכך הוא אינו רלוונטי לשאלת היתרונות הגלומים בהותרת הנשק בידי המאבטחים **מחוץ לשעות העבודה שלהם.** שלישית, המושג "מעורבות" אינו ברור והוא אינו מלמד בהכרח על היכולת או המיומנות של המאבטחים לייצר מענה הולם לאירועי פח"ע באמצעות הנשק שברשותם.

14. מסירת המידע המבוקש חיונית להגדרה מדויקת וברורה יותר של אחת הטענות המרכזיות הנטענות בעלמא על ידי המשיבים באשר לצורך הביטחוני הגלום בהיתר שניתן למאבטחים לשאת נשק מחוץ למשמרת: "ההליך של מתן פרטים נוספים נועד להגשים שתי תכליות עיקריות: ראשית, להביא לצמצום המחלוקת על-ידי **הגדרה מדויקת של טענה כללית או סתמית**" (בג"ץ 3546/98 ש.ח. מהנדסים ויועצים בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד הבריאות (ההדגשה הוספה)(23.6.1999)).

15. משכך, מתבקש בית המשפט להורות למשיבים למסור את הנתונים שהתבקשו בבקשה לפרטים נוספים. ככל שאין בידי המשיבים נתונים מדויקים הנוגעים לבלימת אירועי פח"ע בידי מאבטחים חמושים בלבד מחוץ לשעות העבודה שלהם, יש להורות להם לציין זאת באופן מפורש.

עבודת המטה שנערכה בעניין צמצום מספר המאבטחים החמושים מחוץ למקום עבודתם

16. בסעיף 15 לתצהיר התשובה התייחסו המשיבים לעבודת המטה שנערכה במשרד לביטחון הפנים בעניין אפשרות צמצום מספר המאבטחים הרשאים לשאת נשק מחוץ למקום עבודתם, ואשר המלצותיה הובילו לגיבוש הוראת השעה העדכנית שפרסם השר דאז גלעד ארדן ביום 30.1.2020. על מנת להבהיר את עמדת המשיבים באשר לצורך להמשיך ולהאריך את הוראת השעה ולהימנע מצמצום של מספר המאבטחים החמושים מחוץ למקום עבודתם, ביקשו העותרים בסעיף 6 לבקשה לפרטים נוספים **לקבל את תוצרי עבודת המטה וההמלצות שהוגשו.** מדובר במידע שנוגע לשורש המחלוקת שבין הצדדים באשר ליתרונות הגלומים בחימוש מאבטחים מחוץ למקום עבודתם והוא רלוונטי לגדרי העניינים העומדים לדיון על פי הצו על תנאי.

17. המשיבים דחו את בקשת העותרים מבלי להתייחס כהוא זה לרלוונטיות של המידע או לשיקולים אחרים הנוגעים לעניין. טענתם היחידה של המשיבים היא, כי מדובר במסמכים פנימיים שאין חובה למסור במסגרת סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע. נימוק זה אינו רלוונטי לענייננו.

הוראת השעה מיום 27.10.2020 – פירוט ביחס למאבטחים שאינם נושאים את נשקם לביתם

18. בסעיף 17 לתצהיר התשובה נמסר על ידי המשיבים כי הוראת השעה שנחתמה ביום 27.10.2020 האריכה את ההיתר לכלל המועסקים בארגון לשירותי שמירה לשאת נשק מחוץ למקום העבודה, אולם החריגה מהיתר כללי זה מאבטחים העובדים באתרים המאוישים 24 שעות ביממה ושמטבצעת בהם "העברה חמה". על מנת להבין את היקף התופעה שעומדת ביסוד עתירה זו – מאבטחים שנושאים את נשקם לביתם – ביקשו העותרים לקבל נתונים מפורטים באשר למאבטחים שמבצעים "העברה חמה": מהם האתרים האלה? כמה מאבטחים מועסקים בהם? כמה כלי נשק מועברים ב"העברה חמה"?

19. תשובת המשיבים לשאלה זו הינה **חלקית**. המשיבים פירטו בסעיף 14 לתשובתם את האתרים שפועלים 24/7 ומתבצעת בהם העברה חמה ומסרו כי מתוך סך של 25,580 מאבטחים חמושים כ-9000 מבצעים העברה חמה. תשובה זו מתעלמת מכלל המאבטחים הנושאים "**כלי ירייה ארגוניים**" ומועסקים **ביישובים, מפעלים ראויים ומשרדי ממשלה**. מדובר בעשרות אלפי מאבטחים שהמשיבים לא כללו בנתונים שמסרו. יוזכר, כי הסעד המבוקש בעתירה זו בעניין נשקם של מאבטחים (סעד ב') והצו על תנאי שהוצא כולל את כלל המאבטחים החמושים ולא רק את אלה המועסקים בחברות האבטחה.

אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבים ליתן פרטים אלו לעותרים.

19 בספטמבר 2021



נטע לוי, עו"ד



אן סוצ'יו, עו"ד

ב"כ העותרות