

בג"ץ 6732/20

לפני :

כבוד הנשיאה א' חיות
כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופטת ע' ברון

העותרים :

1. האגודה לזכויות האזרח בישראל
2. עדאלה - המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
3. רופאים לזכויות אדם - ישראל
4. פרטיות ישראל

נ ג ד

המשיבים :

1. הכנסת
2. הממשלה
3. שירות הביטחון הכללי
4. משרד הבריאות
5. הרשות להגנת הפרטיות

התנגדות למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה : ד' בשבט התשפ"א (17.1.21)

מזכירת הרכב : יערה מרדכי

קלדנית : שלמה גרינבוים / רון א' /

בשם העותרים : עו"ד גיל גן-מור ; עו"ד דן יקיר

בשם המשיבה 1 : עו"ד אביטל סומפולינסקי

בשם המשיבים
5-2 : עו"ד שוש שמואלי ; עו"ד רן רוזנברג

פרוטוקול

- 1 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 2 אנחנו בדיון שני בעתירה הזו, הדיון הראשון התקיים באוקטובר, אחריו בנובמבר יצא צו על תנאי
- 3 שיש בו 2 ראשים.

הראשון, מדבר על היקף ההסמכה שניתן להסמיך את השב"כ לבצע איכוניס למעקב אחר מגעים, כדי לסייע למשרד הבריאות במאמץ לצמצום התפשטות נגיף הקורונה.

אנחנו שאלנו מדוע ההסמכה לא תוגבל למקרים שבהם החולה המאומצת לא משתף פעולה בחקירה האנושית, האפידמיולוגית, או שלא מסר כלל דיווח על מגעים. זה היה הראש הראשון. הראש השני דיבר על החובה שמוטלת על שמרד הבריאות, לפי סעיף 12א לחוק, לקבל טכנולוגיה אזרחית כחלופה להסתייעות השב"כ, ומדוע לא יפעל המשרד לקידום החלופה כאמור.

קיבלנו תצהירי תשובה, קיבלנו עדכונים, בינתיים נפל דבר והכנסת התפזרה. אנחנו נמצאים במצב של ממשלה יוצאת. ואז נוספת כאן שאלה שכולכם התייחסתם אליה, גם אם לא בהרחבה יתירה, אנחנו למעשה עומדים 3 ימים לפני מועד פקיעת החוק שנחקק ביולי 2020 ל-6 חודשים, דהיינו ינואר 2021. יש שאלה מה פועלו של סעיף 38 לחוק יסוד: הכנסת בסיטואציה הזו. גם בעניין הזה נרצה לשמוע התייחסות.

ההתייחסות היא ל-2 הראשים של הצו על תנאי שיצא שכרגע התייחסתי אליהם, וגם לסוגיה מאוד רלוונטית במצב הדברים שנוצר והוא מה ההשפעה של סעיף 38 על כלל התהליך.

אתם מבינים שכשבאוקטובר קיימנו את הדיון הנחת המוצא הייתה שהחוק יכלה את ימיו ביום 20.1.2021. סעיף 38 לחוק יסוד הכנסת נותן אפשרות המצב של כנסת שהתפזרה להאריך את תוקפו ל-6 חודשים מהיום שבו מכוונת כנסת חדשה; היום אנחנו מדברים על יולי 2021, דהיינו מאם מכניסים לפעולה את סעיף 38 אז מ-21.1.2020 החוק בעצם מכפיל את תקופת תוקפו, עד יולי 2021. זו שאלה חשובה שנוצרה בהתפתחות של הדברים. יש כמובן התפתחויות חשובות נוספות, שלא ידענו ולא היו בנתונים שנלקחו בחשבון. הנחת העבודה באוקטובר הייתה שאין ולא יהיו חיסונים עד 20.1.2021; למרבה השמחה יש חיסונים, זה גם נתון שיש להתייחס אליו במסגרת הטיעון. שלא לדבר על נתונים נוספים שלמדנו מתצהירי התשובה, לגבי אחוז ההצלחות של הכלי הזה שהשב"כ מפעיל, ועוד כהנה וכהנה נושאים.

אנחנו לאחר צו על תנאי. נשמע את המשיבים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: למען הסדר הטוב, אומר שרעיית אותרה לפני 3 שבועות כחולה שאומתה, ואחרי השגה זה בוטל.

עו"ד שמואלי:

אתחיל במסגרת הטיעון שלנו. העתירה הציגה טיעון חוקתי וסעד של ביטול החוק כולו. הטיעון המנהלי היה בשוליים. הצו על תנאי מציג 2 ראשים במישור הפעלת החוק.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אני לא בטוחה שזו אקסיומה. אם הראש הראשון של הצו על תנאי זו הסמכה של היקף מצומצם, השאלה היא לא רק מה שיקול הדעת של החוק להסמיך באופן גורף או מצומצם; דהיינו גברתי לוקחת את זה למישור של שיקול הדעת, ירצו יסמיכו או לא; השאלה שלנו היא מדוע ההסמכה לא תצומצם? אם ההסמכה תצומצם, זה יכול לדבר גם מלכתחילה על חסם שהוא מובנה בתוך החוק ואיננו מאפשר בכלל להסמיך מלכתחילה את שב"כ אלא במצבים של העדר שיתוף פעולה.

עו"ד שמואלי :

אנחנו קוראים את הצו על תנאי – מדוע לא ייקבע, שבהתאם לסעיפים 3 עד 5 לא תוגבל המקרים, זו התייחסות שמפעילה את סעיפים 3-5.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : הסמכה זה לא החלטה. הסמכה זו הסמכה.

עו"ד שמואלי :

זה לא סעד שנכלל בעתירה. אין טיעון לגביו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : לא שואלים משורר למה הוא התכוון בשיר שהוא כתב ; אבל בכל אופן, מאחר והייתי בצוות שהוציא את הצו על תנאי, בגלל שהחוק הוא הסמכה, כיוונו גם לצו החוקתי. הפרשנות שלכם, גם בפן ההוא של הסעיף הזה, לא צריך להיות מוגבל בסייגים של הצו על תנאי. לא רק במישור המנהלי אלא גם החוקתי.

עו"ד שמואלי :

אנחנו הבנו את זה כסעד מנהלי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : יכול להיות שהבנתם לא כ"כ נכון.

עו"ד שמואלי :

אנחנו הבנו את זה להחלטות לפי סעיפים 3-5 ; עד כמה שאני מבינה, זה סעד לתוך החוק – לא אומרים איזה סעיף, הצו לא מספיק ברור. זה גם לא נכלל בעתירה ואין טיעון בעתירה, את כל המענה נתנו לפי מה שאמר הצו על תנאי, במישור המנהלי. המחוקק בעצמו הפעיל את השיקול המנהלי, זה מובנה בחוק עצמו. ככל שכבודכם מכוונים לסעד, נבקש לחדד מהו ולהגיש השלמה. הניתוח החוקתי נראה אחרת מהניתוח המנהלי שאנחנו הבנו. לא לכך התייחסנו, נבקש להגיש תצהיר משלים.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אפשר היה להבין את זה מהצו על תנאי. זה לא כ"כ מסובך מבחינה טכנית.

עו"ד שמואלי :

זה צו שלא התבקש בעתירה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : הוא עלה מהדיון, מההתפתחויות, מהתשובה שלכם.

עו"ד שמואלי :

הוא עולה בגלל הרחבת מערך החקירות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה לפני הצו על תנאי ; מהתשובה שלכם לצו על תנאי שהתבקש.
אם כבר מדברים בכאילו, אז לא חשבנו מה שאמרה הנשיאה, שהחוק הזה יוארך ל-6 חודשים.

עו"ד שמואלי :

כך הבנו את הצו על תנאי. סעד שכזה צריך לכתוב בצורה מפורשת יותר ; נבקש להבין עד הסוף,
עכשיו מסביר לי בית משפט שמדובר בהוספת סייג לחוק, ונבקש להבין מה בדיוק.

כבוד השופט נ' הנדל : בכל מקרה זה ברור שההבנה שלך לא מדויקת, מאחר והשתמשותם במילה
הסמכה.

גם אני כך הבנתי את הכוונה ; אם זה המצב זה לא מספיק לומר שאנחנו הבנו את זה בצורה
אחרת. גם אם יש הסבר, זה לא הופך את זה לנכון.

עו"ד שמואלי :

זה לא צו שנכלל בעתירה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

כשמישהו מבקש לבטל את החוק כולו, ויוצא צו על הסתייגות מהיקף ההסכמה, זה בבחינת
הרובה שמחזיק את המעט ממנו.

עו"ד שמואלי :

כאשר לא נאמר יבוטל, או יתווסף סייג –

כבוד הנשיאה א' חיות :

נאמר שההסכמה תוגבל רק למקרים האלה. לשיטת גברי, על פי סעיפים 3, 5, 6, אי אפשר להגביל
לפי החוק היום?

עו"ד שמואלי :

אני אומרת, אם זה הסעד, רידינג-אין לתוך החוק, הרי סעד כזה לא התבקש על ידי העותרים.
זה סעד מרחיק לכת. לא הבנו את זה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הם ביקשו לבטל את החוק כולו. אבל גברתי תתקדם בטיעון, נדמה לנו שהמוקד הוא מה קורה
ביום 21.1.2021.

1 החוק, אילו הכנסת לא הייתה מתפזרת, היה פוקע ביום הזה; אפשר היה לקחת בחשבון את מה
2 שנאמר בצו על תנאי בתהליך החקיקה ההמשכי, אם היה כזה.

3 עכשיו נשאלת השאלה, האם התהליך אוטומטי ואי אפשר לגעת בחוק, והאם יש נכונות מצדכם
4 לשוב ולבדוק את נחיצות החוק כולו; הרי סעיף 38 לא מכריח, הוא יוצר אפשרות של הארכה
5 אוטומטית.

6 בהחלט יכול להיות, שנוכח כל ההתפתחויות שקרו, צריך לעשות חשיבה האם ביום 21.1.2021
7 נוכח התקדמות החיסונים והיעילות המוטלת-בספק של הכלי הזה, ומצד שני העליה באפקטיביות
8 של החקירות האפידמיולוגיות, ההשגות שמתקבלות ובידודי הסרק שעולים – האם אין מקום
9 לייצר חשיבה מחודשת לפני 20.1.2021, כשהחוק פוקע?
10 זה מצב דברים חדש שנוצר, והוא נוצר בעקבות זה שהכנסת התפזרה.

11
12 עו"ד שמואלי:

13 זה באמת עתירה שמתגלגלת.

14 הפרשנות של היועמ"ש היא שהשירות חל, ומאריך את תוקף החוק באופן אוטומטי.
15 עמדתו היא גם שראוי בדרך המלך לקדם חקיקה.

16
17 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מהי דרך המלך?

18
19 עו"ד שמואלי:

20 למרות שהחוק חל אוטומטית, זו דרך המלך לפעול.

21
22 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: ואם זה לא ייעשה?

23
24 עו"ד שמואלי:

25 היום ומחר, ואחר כך יהיה דיון, במשרד המודיעין, במועצת השרים ובממשלה. ההסמכה הנוכחית
26 תקפה עד 20.1. הנכונות שלנו לאפשר תהיה בעקבות הדיונים שהזכרתי.
27 אחזור לראשים של הצו על תנאי. התייחסנו במישור המנהלי.

28
29 כבוד השופטת ע' ברון: אני אומרת את דעתי, לא מן הנמנע שהצו על תנאי היה מנוסח אחרת אילו
30 הייתה מחשבה שהחוק יהיה בתוקף לאחר 20.1, גם את זה צריך לקחת בחשבון בהקשר הזה.

31
32 עו"ד שמואלי:

33 ככל שהכוונה היא סעד מרחיק לכת –

34
35 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הוא הרבה פחות מרחיק לכת מביטול החוק.

36
37 עו"ד שמואלי:

כיוון שהמחוקק התווה הליך שבו צריך לשקול את כל השיקולים, בהתאם לנתונים העדכניים, בהתאם לנתונים תחלואה – אולי היה מחוקק אותו מרף מסוים או ממספר מגעים מסוים. בעצם מדובר על כתיבה של סעיף בחוק; כאשר מדובר בסעד שהוא לא ברור לנו מתוך הצו, לא כ"כ הבנו. גם כשקראנו אותו במישור המנהלי לא הבנו; הוא בוחן את ההחלטות האחרונות בהינתן תחלואים מסוימים, האם נכון להסמיק או להגביל ולצמצם.

כבוד השופט נ' הנדל: אבל בלי קשר, אחד מהדברים שצריך ללמוד מהניסיון הוא שיש התפתחויות שמפתיעות. רק בחודש-חודשיים האחרונים – מספר התחלואה מצד אחד, והחיסונים מצד שני. זה מחייב שיקול מחדש. אנחנו עכשיו בסעיף 38, והחוק היה קצר, האם באמת אין מה לעשות? זה מנותק מהמציאות. זה מתחייב, בגלל הדברים שאת אומרת.

עו"ד שמואלי:

כמובן נביא את ההערות הללו לגורמים

עו"ד שמואלי:

זה באמת עתירה שמתגלגלת.

הפרשנות של היועמ"ש היא שהשירות חל, ומאריך את תוקף החוק באופן אוטומטי. עמדתו היא גם שראוי בדרך המלך לקדם חקיקה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מהי דרך המלך?

עו"ד שמואלי:

למרות שהחוק חל אוטומטית, זו דרך המלך לפעול.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: ואם זה לא ייעשה?

עו"ד שמואלי:

היום ומחר, ואחר כך יהיה דיון, במשרד המודיעין, במועצת השרים ובממשלה. ההסמכה הנוכחית תקפה עד 20.1. הנכונות שלנו לאפשר תהיה בעקבות הדיונים שהזכרתי. אחזור לראשים של הצו על תנאי. התייחסנו במישור המנהלי.

כבוד השופטת ע' ברון: אני אומרת את דעתי, לא מן הנמנע שהצו על תנאי היה מנוסח אחרת אילו הייתה מחשבה שהחוק יהיה בתוקף לאחר 20.1, גם את זה צריך לקחת בחשבון בהקשר הזה.

עו"ד שמואלי:

ככל שהכוונה היא סעד מרחיק לכת –

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : הוא הרבה פחות מרחיק לכת מביטול החוק.

עו"ד שמואלי :

כיוון שהמחוקק התווה הליך שבו צריך לשקול את כל השיקולים, בהתאם לנתונים העדכניים, בהתאם לנתונים תחלואה – אולי היה מחוקק אותו מרף מסוים או ממספר מגעים מסוים. בעצם מדובר על כתיבה של סעיף בחוק; כאשר מדובר בסעד שהוא לא ברור לנו מתוך הצו, לא כ"כ הבנו. גם כשקראנו אותו במישור המנהלי לא הבנו; הוא בוחן את ההחלטות האחרונות בהינתן תחלואים מסוימים, האם נכון להסמיק או להגביל ולצמצם.

כבוד השופט נ' הנדל: אבל בלי קשר, אחד מהדברים שצריך ללמוד מהניסיון הוא שיש התפתחויות שמפתיעות. רק בחודש-חודשיים האחרונים – מספר התחלואה מצד אחד, והחיסונים מצד שני. זה מחייב שיקול מחדש. אנחנו עכשיו בסעיף 38, והחוק היה קצר, האם באמת אין מה לעשות? זה מנותק מהמציאות. זה מתחייב, בגלל הדברים שאת אומרת.

עו"ד שמואלי :

כמובן נביא את ההערות הללו לגורמים המקצועיים. זה בהחלט אירוע שנלמד תוך כדי תנועה. לגבי הראש הראשון, של ההגבלה ל-0 מגעים או שלא שיתף פעולה בחקירה האנושית: בהסתכלות על החלטות הממשלה, להן התייחסנו בכתב התשובה והתצהיר הראשי, יש לבחון את החלטת הממשלה לאור הנתונים שהתקבלו על רקעם. ההחלטה האחרונה, זו שעומדת בפני כבודכם, היא החלטה סבירה ומידתית שלא מקימה עילה להתערבות. אומר, זה אכן כלי חריג; הוא ננקט במענה למגפה חריגה, זה אחד מהם, והמחוקק הפנה את אופן קבלת ההחלטה גם בהליך שנקבע בממשלה לקבל החלטה, של צוות השרים ומשרד הבריאות, והממשלה צריכה להחליט אם להאריך או לקצר. לכן היא דנה ואישרה והאריכה עד 20.1 כדי שהדברים יידונו. יש פה תמונה של איתור מגעים, ושל חיסונים – האיתור נעשה בחקירות, המגן והשירות. מספר הבדיקות מאוד הורחב; נעשה ניסיון להרחיב את המנגנון הזה. נעשה הרבה מאוד כדי לטייב את הכלים הקיימים, גם הרחבת הבדיקות, 95,000 בדיקות. במהלך הבדיקות האנושיות יש 3,000 חוקרים בסיוע יחידות העורף והמשמרות.

כב' הנשיאה א' חיות: גם אז באוקטובר היינו ב-2,900 בודקים; גברתי אמרה שעומדים להגדיל. זה מה שלפי הפרוטוקול גברתי אמרה. במה מתבטאת ההשבחה של החקירה האנושית?

עו"ד שמואלי: לגופה; גם הם עברו הכשרה כמה שניתן בלוח זמנים שכזה, וגם שיפור טכנולוגי של טופס ממוחשב שמאפשר להכניס את המגעים שלו, ואז מתשאל לבדוק אם יש צורך להשלים בחקירה אנושית. גם כשנעשה השלמה, אנחנו עומדים מול מה שהמחוקק פירט. עם כל השיפורים של המגן, תרומתו זניחה יותר; הוא כלים משלים, אבל לא יותר מחלופי.

לגבי הצמצום הזה, לגבי מי ששיתף פעולה, או לא נתן מגעים, אין שאלה. אבל מי שלא שיתף פעולה, ברור לנו מה היתרון אבל יש גם שיקולים מנגד, ונציג אותם ונגיד שלאור כל התמונה הזו של ההבדלים והשיקולים, זו חלופה וזו חלופה, וההחלטה היא בידי הממשלה לבחור.

בר זה גם עצם ההתייחסות של הכלי; התייחסותו ככלי משלים, ולא ככלי של מוצא אחרון, מעוררת קושי.

עו"ד שמואלי:

זה נגזר מהתועלת שהוא נותן.

כב' השופט ע' עמית: לפני שאנחנו מדברים על הצמצום של משהו, אנחנו רואים לראות את הבסיס של התועלת הסתכלנו על מש/21 של הכנסת, זה מסמך מדהים ומאיר עיניים: אנחנו מורידים א 95% מאלו שמוגלים על ידי השב"כ.

דיברו על כמעט 900,000 מגעים כולם איתרו יחידו, ומתוך 600,000 שהגישו השגות – 60% התקבלו.

אם אנחנו עושים את החישוב של ההשגות שהתקבלו, שזה כמעט 350,000 השגות, ומתוך כמעט 300,000 איש לא הגישה השגה - נניח ש-15% היו מגישים השגה, אנחנו מקבלים 500,000 איש שנכנסים לבידוד שווא.

בהנחה שלוקח להם 3 ימי עבודה, מדובר על למעלה ממיליון ימי השבתה למשק.

לפי מה עשיתם את החישוב החצי-היפותטי, לפיו אילולא השב"כ היינו מפספסים 1,000 חולים קשים ו-300 נפטרים? לפי מה עשיתם את זה?

עו"ד שמואלי:

יש כאן גם שאלה על איזה נתונים מסתכלים. מה איתר השירות באופן בלעדי מתוך שאר החולים?

כב' השופט י' עמית: בשביל הטרימינולוגיה – יש מאומתים, יש חולים. זה יקל על כולנו. בואו נדבר על מאומתים.

עו"ד שמואלי:

אנחנו מדברים על מאומתים.

כב' הנשיאה א' חיות: על זה גברתי אמרה בפעם הקודמת, כשדובר על 40% מתוך 100,000, ואחרי שהורידו אותם זה יוצא 15%.

כמו שחברי אמר, אחרי עבודה של הכנסת הגענו לאחוזים אחרים לגמרי.

עו"ד שמואלי:

כל חוות הדעת, גם של ד"ר קלינר, מדברים על היעילות הכללית. אלו 2 נתונים, שניהם מעוררים התייחסות. זו הסתכלות אחת, שהיא בודקת את היעילות הכללית של הכלי. אבל יש גם נתון אחר. ראשית, הנתון הזה הוא לא מעט בעיני. אנחנו מדברים על 10% שאותרו על ידי השירות – המספרים הם גבוהים, זה 9,000 חולים. זה לא מספר קטן; המספר המוחלט הוא מספר משמעותי. נאנחנו מסתכלים גם על הכלים, ורואים, זה מה שהם רואים לאתר – גם מערך החקירות האנושיות, וגם מנגנון השירות; את האחרים ממילא אי אפשר לאתר, אז בואו נראה איך אפשר לאתר. התרומה של השירות היא 17%, ו-19.4% זה היקף עליית התחלואה.

כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר: ראינו לפני רגע שהאחוזה שלילי לא גדל מהפעם הקודמת. פעם קודמת, דובר על 2,900; אמרתם שיגדילו את זה, ולא הגדלתם.

עו"ד שמואלי:

אני אבדוק את הנתונה הזו ולא בדקתם.

כב' השופטת ד' ברק-ארז:

מעבר לכך עולה שמספר הנתונים הוא לא חוק טבע. זה בסך הכל עניין של בחירה, שהיא בידי הרשות המבצעת.

כב' הנשיאה א' חיות: גברתי תסתכל על עמ' 24 לפרוטוקול מיום 22.10, אצטט מהפרוטוקול. הנה הזכרנו לגברתי; מאוקטובר עד היום, לא הגדלתם.

כבוד השופט י' עמית: איך משרד הבריאות מחשב את המספרים?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גם פה, יש פה כשל לוגי. נניח שיש X חולים שאומתו על ידי הכלי הזה; אם חס וחלילה התבררה המחלה, הוא מטופל בגורמי הבריאות ומתאשפז. אם לא היה שום איתור, הוא היה מקבל טיפול. אז כל המשחק הזה מתעלם מהעובדה שאדם שחולה ממילא מקבל טיפול.

כבוד השופט י' עמית: מהי המתודה?

עו"ד שמואלי: אותרו אנשים שהיו במגע עם חולה, והם נכנסו לבידוד כדי לא לדביק חולים נוספים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה בסדר, אבל אתם הולכים צעד נוסף. זה מה שכתבתם.

עו"ד שמואלי:

זה לא מה שכתבתם. הכנסת האנשים האלה לבידוד מנעה הדבקה של עוד 800,000 חולים; צריך לעשות הערכה, והיא נעשית על ידי אפידמיולוגים.

כבוד השופט י' עמית: השאלה שלי באה מזווית אחרת של המתודה; אולי אני טועה. היום ישראל הגיעה כמעט ל-4,000 נפטרים. לא ראיתי פילוח של הנפטרים; נניח ש-75% מהנפטרים הם בני 65 ומעלה, ונניח שמנתוני השב"כ 60% זה אנשים צעירים. בניתוח הזה זה משנה את התמונה. יש עוד נתון: אנחנו רואים את זה בסגרים, אזורים עם אזור תחלואה נמוך. עיר כמו תל אביב – 4%; יש ערים אחרות שהן 23%, 29%. אם יש הבדל, למה השב"כ לא מאכן? כל הדברים האלה, לתו המתודה של ניתוח הנתונים, צריך לקחת את זה בחשבון.

כבוד הנשיאה א' חיות:

כל השאלות האלה, שדורשות מענה, מתכנסות לתוך המבחן השלישי של המידתיות, של נזק מול תועלת.

לגבי העובדה שמפעילים את שב"כ לסייע בפתרון של בעיה אזרחית, כפי שעוד כתבנו בפסק הדין של התקש"ח, זה הסתייעות מאוד לא קונבנציונאלית שסוטה מהיעדים של האמצעים שיש לשב"כ, שנועד לפעול לגורמים שעוינים למדינה ואזרחיה, ולא נגד סתם אזרחים. זה מיהות המסייע, שזה השב"כ שזה ממשל לא תפקידו לפעול בשדה הזה, והדבר השני היא העובדה שזה מעקב כופה; הנעקבים לא נתנו את הסכמתם.

מבחינת הנזק לזכויות פרט, יש פה נזק ברור. אבל הזכויות הן לא מוחלטות, ואם התועלת עולה על הנזק אז זה מידתי.

כל השאלות שלנו מכוונות לשם: האם יש לכך תועלת, לאמצעי המאוד חריג הזה, כפי שגברתי אמרה, שהיא מצדיקה את הנזק?

עו"ד שמואלי:

לא חזרנו אל הניתוח החוקתי בפתח הדיון. נעשה ניסיון לא להגיע לכך שהשירות יפעל; בדקו עם חברות מסחריות, וראו שהכלי לא מספיק יעיל, וגם אולי יפגע יותר בפרטיות – הם ביקשו לקבל לא רק נתונים סולריים אלא גם נתונים אשראי. זה היה נראה שזה יפגע בפרטיות או יותר. בבדיקה עם המשטרה, לא נראה שהמשטרה הייתה יכולה לעמוד בזה. במקרה הזה זה נרשם כאירוע חריג.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אנחנו לא מדברים על מרץ ואפריל; הדברים כבר נכתבו בבן מאיר. אנחנו בסיטואציה של מצע נתונים ומידע שלא היה אז. נשאלת השאלה, האם היום גם התועלת של הכלי הלא-קונבנציונלי הזה, האם התועלת עולה על הנזק? וזה מתחבר לכל השאלות של הנתונים.

עו"ד שמואלי:

נסתכל על הנתונים של צוות השרים והממשלה. נתונים של מגמת עליה, אל מול 17% ב-6 החודשים האחרונים, ו-19.4% ב-3 השבועות האחרונים – ויש נתונים משמעותיים. 8,000 נמנעו עד עכשיו, רובם ב-3 השבועות האחרונים. זה הרבה אנשים שלא חלו ולא הדביקו אחרים.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : בכפוף לזה שאנחנו נצליח להבין מה המתודולוגיה.

ד"ר קלינר : התבקשנו להציג את המתודולוגיה. ראינו את מספר החולים המאומתים, ושאלנו כמה חולים עוד יהיו – ושאלת המפתח היא מהו מקדם ההדבקה? לקחנו 0.5. מבחינתנו, זה חישוב מאור מחמיר ושמרני. רוב הזמן היינו במקדם שהוא מעל 1; ואם אני לוקח כבנחה שכל מהלך הקטיעות שלנו לוקח 60% מהתחלואה, הגעתי למספר הזה. אני לוקח את מספר החולים שהשב"כ איכן,

כבוד השופט י' עמית : כלומר – לא התחשבת, למשל, בגילאים. אתה לא יודע.

ד"ר קלינר : אותו מאוכן שב"כ שהכנסתי לבידוד יכול היה להדביק גם קשיש וגם צעיר. אין לי סיבה להניח שהוא ידביק מישהו מסוים.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : למה אי אפשר?

ד"ר קלינר : אפשר לפענח את המאוכנים; את מי מדביקים, זה הרבה יותר קשה. למשל, מי שנמצא בגבעתיים תל אביב אולי שיעור ההדבקה שם יותר גבוה? אולי יותר נמוך? לקחתי הנחה כללית, של מקדם הדבקה של 0.5, של כמה חולים יהיו ב-10 הדורות הבאים.

כבוד השופטת ע' ברון : יש אולי קושי; מקדם הדבקה באזורים שונים משליך אחרת על מקדם ההדבקה.

ד"ר קלינר : אמרנו – 0.5 הוא מאוד שמרני. יכולת הקטיעה בישראל הוא הרבה יותר נמוך. גם אם יש הנחות שמקלות, מצד אחד, זה יתקזז עם ההקלה המחמירה. על בסיס זה, 10 דורות קדימה, כלומר אם יש לי היום 1,000 חולים חדשים בדור הבא 500 חולים וכן הלאה. למה לא יותר? כי בדור וחצי המספרים קטנים ובודדים; התועלת השולית היא קטנה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : למה רק 10 דורות?

ד"ר קלינר : זה לא משנה, אפשר 9 או 8.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אדוני לקח בחשבון את הנתון של החיסונים, שהוא חדש במשוואה?

ד"ר קלינר : לא כי היום רק מתחילים הגל הראשון של החיסונים לקבל חיסון שני.
 כשאני מחשב כמה חולים אני מונע, אני רואה שיש תחלואה קשה, למשל 0.8 מהחולים הידועים.
 בהנחה שהחולים יהיו אפיקטיביים, אקווה שיהיה לי יותר מידע על פי נתוני אמת. זה נתון
 אמפירי של ישראל. השאלה היא במקום, ואני מצפה לראות את זה בשיעור התחלואה.

כבוד הנשיאה א' חיות :
 כלומר, האפקט של החיסונים לא נלקח בחשבון.

ד"ר קלינר : זה עדיין מוקדם מדי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אבל הרלוונטיות של החוק זה שהוא מאריך אותו בעוד 6 חודשים ;
 לפי גישת אדוני, והחיסוניים יהיו כבר במרץ – אז במחצית התקופה לא תהיה לזה אפקטיביות.

ד"ר קלינר : הפתרון הוא לחשב את זה במצטבר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : כלומר לא יהיה לזה צרך גם במרץ?

ד"ר קלינר : ברגע שאני אראה את הנתונים.

ד"ר קלינר:מה שאני אומר זה סביר ; הרי אנחנו כל הזמן הולכים בהנחות מסוימות. ההנחה
 שאמרתי, היא הנחה סבירה ; אם החיסונים באמת ימצו את האוכלוסייה מרת, אז לא יהיה צורך
 הכלי הזה.

כבוד השופט י' עמית : במתודה, אם היו לך את הנתונים הגיאוגרפיים – זה היה משפיע? אדוני
 אמר לי אל תסתכל על מי שנדבק, אלא על מי שהוא ידביק.

יש הבדל בין מי שמדביק בתל אביב, לבין מי שמדביק בנצרת? או מודיעין עילית? האם יש הבדל?

ד"ר קלינר : התשובה שאני רואה אותה – ישראל היא מדינה קטנה. יש אינסוף דוגמאות של
 אנשים – איש בנגב בסורוקה, איש נצרת שעובד בחיפה.

המגעים בין הקבוצות השונות הם כאלה שאם יש חולה בתל אביב הוא משפיע על בני ברק והפוך.
 יש התפרצות בדיר אל אסד שהתחילה ממשגיח כשרות שבא לראות על בשר.

כבוד השופט י' עמית : אם אדוני היה צודק, היינו רואים כמו כלים שלובים – שגם תל אביב
 מגיעה ל-20% ; היא מגיעה לפי הסקרים ל-4% כל הזמן.

ד"ר קלינר : זה תלוי בהמן גרומים כל הזמן.

עו"ד שמואלי :

מה שכאן הוצג, צריך לבחון את המשך החקיקה לי הנתונים העדכניים. אם נתון התמותה והתחלואה יהיה נמוך יותר בגלל החיסונים, ברור שיהיו הסמכות אחרות.

כבוד השופט נ' הנדל : יש עמדה יותר קונקרטית? את אומרת משהו מאוד כולל; האם יש קו של חולים ונפטרים, שאז הגישה תהיה אחרת? את מאד מדגישה, ואף בצדק, מה קורה בשבועות האחרונים. האם יש לכם עמדה? אם זה פחות מזה ופחות מזה? יש לכם נתונים כאלה?

עו"ד שמואלי :

הנושא נמצא בדיון, היום מחר ובהמשך בשבוע. עלו מהמדינה רעיונות לצמצום.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הם רק לא התקבלו.

כבוד השופט נ' הנדל : ומה קורה מבחינת המעקב והבדיקה אחרי 20.1? הם צריכים לבדוק כל שבוע, כל 3 שבועות?

עו"ד שמואלי :

אני רוצה שהגורמים יבדקו את הנושא.

כבוד השופט נ' הנדל : האם טיב הבדיקה יהיו שונים אחרי 20.1?

עו"ד שמואלי :

החוק יוארך, ככל שלא הולכים לחקיקה האם הולכים לחוק אחר – בשבועות האלה, הנתונים היו ברורים. תועלת הכלי הייתה ברורה גם לכנסת, גם לוועדת החוץ והביטחון, והיא מצדיקה את ההסמכה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה לא בדיוק מה שהכנסת אמרה. היא אכן האריכה עד 20.1, מתוך הנחה שיובא בפני הכנסת חוק חדש שיבוא בחשבון, גם הבעיות וההשגות שנשמעו בפני הוועדה. כאן הוועדה עשתה עבודה מאוד יסודית; היא אפשר להגיד סתם אישרה את זה; היא אישרה את זה בתנאים וסיגיים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אול גברתי תבהיר את עמדת היועמ"ש, לסעיף 38, שהיא לא מספיק מפורטת. מצד אחד, הסעיף חל על הסיטואציה; ומצד שני הוא אומר דרך המלך היא להניח הצעת חוק חדשה.

עו"ד שמואלי :

זה לא מצד אחד ומצד שני. זה הדין, זה תכליתו של סעיף 38.

נקודת המוצא היא שכשהסעיף חל, אז החוק יוארך. על זה מוסיף היועץ, יש כמובן אפשרות לחוקק כרגע, והרעין הוא לגבש מדיניות עדכנית.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אז דרך המלך זה ראוי ורצוי, אוא שיש לזה משמעות נוספת?

עו"ד שמואלי :

זה ראוי. זה מה שהיועץ אמר.

כבוד השופט נ' הנדל : אז ראוי ולא חייב – כאשר אנחנו דנים העתירה הזו, ואנחנו לא לוקחים את החוק בחשבון, זה יחול ל-6 חודשים נוספים ואנחנו יודעים שיהיה שינויים גדולים בחודש וחצי הגדולים.

עו"ד שמואלי :

אנחנו לא בדקנו.

כבוד השופט נ' הנדל : אני לא מאשים אתכם ; אבל הנתון הזה צריך להיבדק.

עו"ד שמואלי :

גם אם לא יהיה חוק נוסף, יש מנגנון של כל 3 שבועות ; מתייחסים למנגנוני התחלואה. החוק דאג לזה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

האם האופציה שבעוד כחודש יהיה עוד נתונים, יהיה אפשרות לחוקק חוק בדרך המלך – זו אופציה?

עו"ד שמואלי :

אני לא יכולה להגיד. זה תלוי בהצלחת החיסונים, שצפויים להקל על היקף התחלואה הקשה. אך לא כולם מתחסנים ; פחות מכיל 16 לא מתחסנים כרגע, ולא ברורים סיכוייו של החיסון למנוע הדבקה של אחרים. צריך לראות איך היעילות של הסיכון מתרחשת בפועל.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנחנו לא מדברים במונחים מוחלטים. זה לא דיון על אפקטיביות החיסונים. השאלה היא איך המשתנה הזה, של חיסונים שנכנסו לתמונה, משנים את המבחן של נזק תועלת על איכוני השב"כ? החוק הזה נותן סמכות להפעיל את השב"כ במעקב כפוי על האזרחים.

השאלה היא האם זה יצטרך שינוי.

עו"ד שמואלי :

אנחנו נצטרך ללמוד ; אין לנו בכיס הבטחה שתוך חודש כולם יהיו מחוץ המחלה. אין ידיעה האם בנאדם מחוסן לא מדביק אחרים. גם פחות מגיל 16 לא מחסנים, וגם לא מחסנים בכפייה. זה עניין של נתונים.

כבוד השופט נ' הנדל : גברתי לא עונה על השאלה. השאלה היא לא מה יהיה, אלא מה ההנחה. האם בעוד חודש לא תצטרכו להפעיל את החוק? אני לא שואל אם ההנחה שלי היא נכונה. יש כאלה שיכולים להיות מושפעים בצורה דרמטית. אחרי 20.1, האם יש אפשרות שתגיעו למסקנה שלא צריך ותפסיקו עם זה?

עו"ד שמואלי :

אם ההנחה היא שהחיסונים עצרו את הכל – אז ברור שכן, ברור שזה ישנה את הניתוח.

כבוד השופט נ' הנדל : עד כמה אפשר שהנתון יהיה מושפע מנתונים טובים, גם לפי 38?

עו"ד שמואלי :

המחוקק אמר לבדוק כלפעם מה מצב הנתונים.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אבל אז גברתי חוזרת למישור המנהלי, שברמת הנתונים זה ייבחן כל פעם. כלומר שהחוק יישאר בתוקף חודשים ארוכים, וגברתי אומרת – תסמכו עלינו. השאלה היא האם גם במישור החוקתי תהיה משמעות לנתונים טובים, או שתסתפקו בכך שלא תפעילו את המישור המנהלי?

עו"ד שמואלי :

אני חושבת שזה יענה על הצורך. זה יכול להשתנות.

כבוד הנשיאה א' חיות :

במישור המשפטי, גברתי אמרה שזה הארכה אוטומטית של סעיף 28. זה אוטומטי על יולי, או שיש אפשרות להאריך את החוק לא על יולי אלא עד, נניח, 28.2. יש אפשרות כזו?

עו"ד שמואלי :

החוק עצמו קובע תאריך.

כבוד הנשיאה א' חיות :

כשגברתי אומרת שהחוק מאריך אוטומטית, מה זה אומר – אי אפשר לגעת? האם זה רק אפשרות שחוק יסוד הכנסת נותן למצב שהכנסת לא יכולה לחוקק, אבל אם יחליטו, שאין מקום להפעיל את סעיף 38 עד יולי, האם יש אפשרות כזו לשיטתכם?

עו"ד שמואלי :

החוק מאריך את כל התקופה שהוא קבע. מבחינת תחולתו הוא מאריך ; הוראות השעה שבו, אם המחוקק רוצה לקבוע עד הסדר. המחוקק רצה שיהיה רציפות של החוק, גם בשיטת בחירות. המחוקק קבע שהדבר הזה יהיה בתוקף.

כבוד השופטת ע' ברון : הממשלה יכולה לעשותה רבה דברים. יש קושי בהערכה טכנית, של חוק דקרוני כל כך. לאור מה שגברתי אומרת, שההנחה היא אוטומטית ורק ראוי ונכון – זה משליך על בחינת החוקיות, לטעמי, של החוק הזה כאם העובדה שזה וזה יכול להיות אחרת, משפיע על העוצמה החקיקתית שלו.

עו"ד שמואלי :

לעובדה הזו נצטרך להתייחס בכתב. צריך להבהיר על מה אנחנו עונים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אתם ידעתם שכל הסוגיות על סעיף 38 תעלינה.

עו"ד שמואלי :

אני מדברת על הצו על תנאי, ע

כבוד השופט י' עמית : אנחנו מבקשים שזה יובא לדיון.

אם, נניח, הממשלה אומרת – שאחרי החיסונים ברץ, יהיה נפלא.

סעיף 3 לחוק אומר צורך מידי וממשי, סכנה מידית. צריך לשים את הדברים אחר מול השני.

עו"ד שמואלי :

התחלתי את התשובה לכב' הנשיאה ; החוק מאריך, הממשלה יכולה לשקול.

יש לממשלה שיקולים שהיא צריכה לבחון, אך עדיין – בחינת ההסכמה בתקופה המוארכת, שם בסוף נמצא לב העניין. אם הנתונים יראו שיש הצדקה יותר, או שהיעילות נמוכה מאוד, אז בוודאי זה יבוא לידי ביטוי בהסמכה.

בעניין של צמצום, ושל אפליקציית המגן ; מנגנון השירות הוא יותר מהיר, וככל שנקדים להכניס אנשים שהיו במגע לבידוד, זה יותר יעיל.

כשמתייחסים רק למי ששיתף פעולה, זה היום 14 ימים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה היום 7 ימים. מי שדמנטי, זה נחשב שהוא לא יכול לשנות.

עו"ד שמואלי :

זה לא דמנציה ; קשה לזכור את מי ראית ואת מי פגשת. אנחנו מסתכלים על מי שלא שיתף פעולה, יש את מי שמסתיר ויש את מי שלא זוכר. זה לא עניין של כוונה להסתיר.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הכוונה היא שיתוף פעולה באופן ניטרלי. אדם לא שיתף פעולה בגלל שהוא שכח, דמנטי, לא רצה – כל זה חוסה תחת חוסר שיתוף פעולה. לא מייחסים לו יסוד נפשי של כוונה. בנאדם יכול לומר שהוא לא זוכר.

כפי שגברתי אומרת, יש לכם מסד נתונים – מה הממוצע של המגעים שאנשים מספרים עליהם? אם מישו אומר 5, ואתם רואים 1 – אפשר להגיד שזה מצב ששיתוף הפעולה לוקה בחסר, והוא מצריך השלמה.

הרי הפעלתם את הכלי ; בדיון הקודם דיברתם על ביקורת משלימה. הפעלתם את זה, לא רק על אפס אלא גם על מצבים נמוכים. ידעתם להתייחס למצבים של חוסר שיתוף פעולה.

עו"ד שמואלי :

הפיילוט מתייחס על אפס מגעים בחקירה האנושית, וגם בהפעלת הכלי של השירות. רק על אלה מה שנעשה הוא הפעלה מחודשת של השירות, הפעם כולל בני משפחה, כדי לבדוק. זו קבוצה מאוד מוגדרת. אפשר ללמוד משהו מהפיילוט הזה ; לוקח כמה ימים עד שהתהליך הזה נלמד, והיה שם ממוצע של כמה ימים.

המנגנון מהיר יותר, קודם להשלים חקירה אנושית ואז שב"כ – זה עמדה שמוותרת על יתרון משמעותית של המנגנון, ותחמיץ את הווידוא המוקדם יותר.

כבוד הנשיאה א' חיות :

מה הפער שאתם מעריכים?

עו"ד שמואלי : חקירה אנושית – 12-4 שעות ; גם יש על זה השפעה, על הסגר, וכמובן כמות החולים. כרגע, למשל, ברור שקשה להגיע.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : מתי החקירה האפידמיולוגית מתחילה?

עו"ד שמואלי :

ברגע שיש חולה מאובחן. כשיש לנו 9,000 חולים ביום זה משתנה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : כמה זמן לוקח בממוצע?

עו"ד שמואלי :

זה משתנה לפי הנתונים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

וכמה זמן באמצעות השב"כ?

עו"ד שמואלי :

הרבה יותר מהר ; גם זה מושפע על ידי מספר החולים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה הכל ברור, אבל יש לכם סטטיסטיקות. אני שואל שאלה ואתם אומרים שהכל תלוי ; בשביל זה יש סטטיסטיקה, וזמן בממוצע.

עו"ד שמואלי :

נכון ליום שישי, לוקח 5 שעות לפתוח בחקירה, מגיעים לכ-84% מהאנשים. זה נתון נכון ליום שישי. זה נמדד כל בוקר.

כבוד הנשיאה א' חיות :

מה הפער, מבחינת היעילות והמעקב הטכנולוגי?

עו"ד טליה אגמון :

לפי הנתון הנוכחי זה אומר שיש סיכוי טוב שלגבי החולים יש פער משמעותי, סיום החקירה יכול להיות גם יום וחצי ויותר. אנשים קיבלו מסרון, והחקירה האנושית עוד לא התחילה. הפער יכול להגיע גם ליום, יום וחצי, תלוי במספר החולים ; התהליך של להגיע לחולה מתחיל ב-5.5 שעות בממוצע, וזמן החקירה יכול להימשך גם יום – להתקשר לחולה. להתאמת איתו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אם מגיעה התשובה, אחר כך יש כפילויות?

עו"ד טליה אגמון :

ברור, יש חפיפות. השירות לא מאתר עבורנו בני משפחה, ברור שהם יאתרו בחקירה האנושית.

כבוד הנשיאה א' חיות :

השאלה הייתה על ציר הזמן ; הבנו כמה זמן לוקח בחקירה אנושית. מה לו"ז בחקירה כשמפעילים את הסיוע של שב"כ?

עו"ד טליה אגמון :

התהליכים האלה אוטומטיים, לוקח די מהר ; זה עניין של פחות מיום.

כבוד הנשיאה א' חיות :

כמה פחות מיום? אנחנו לא מקבלים אינדיקציה.

כבוד השופטת ע' ברון: לפי מה שגברתי אומרת אין פער גדול. אולי חצי יום.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: וכאן, באיתורים הללו, יש 40% שגויים.

עו"ד שמואלי:

הזמן הוא משמעותי, בעצם נצטרך להגדיר שיתוף פעולה; הזמן שהפסקנו עד לסיום החקירה, זה לשנות את הסדר. קודם נשלים את החקירה האנושית; ועוד יהיה להגדיר אותו ולא לשתף פעולה ואז להעביר – נפסיד את הזמן הזה.

גברתי אמרה שלא נשתף פעולה – השאלה היא מה הכלים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

כשגברתי אמרה ש-30% לא שיתפו פעולה – מאיפה הנתון?

עו"ד שמואלי:

זה התרשמות של פיקוד העורף. השאלה היא מכאן ועד לשיחת טלפון, להתרשם, תחמיץ גם אותה – לא תקבל את הנתונים לגביהם.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הבעיה היא שגברתי מניחה כל הזמן כאשר נבחנות האלטרנטיבות שאנחנו אמורים להגיע לדיוק מקסימלי של 100%, כאשר כל הדיון כאן הוא דיון של ניהול סיכונים, וגם בהקשרים אחרים של מניעת סיכונים לא עובדים בידיעה של 100%. שמענו את ד"ר קלינר, גם הוא דיבר על קירובים והנחות.

עו"ד שמואלי:

כדי לתשאל בשיחת טלפון – צריך לראות האם העונה זוכר דברים. זה השיקול מנגד; אולי באמת הממשלה תצטרך לצמצם. יש שיקולים, גם של חלופה, יש תחלואה גדולה מדי.

כבוד הנשיאה א' חיות:

את זה אפשר להשלים בנהלים, על פי התרשמות המתשאל, נתן אינפורמציה של X מגעים.

עו"ד שמואלי:

אנחנו גם מגעים לחלופות אחרות, שנדונו בצוות השרים, ועדיין הדיון בהם לא מוצה. זה בדיוק העניין. אנחנו מדברים על משהו שאנחנו מגבשים, מתווים הסדר שהממשלה צריכה להתוות כאשר היא מיישמת את החוק, גם כי זה רף מסוים. בצו אין התייחסות לכך; ברור שזה ייתן מענה איטי יותר. יש פה קביעה של הסדר, זו התערבות יותר חזקה באופן שזה נעשה. יתנו לקבוע רף מתחתיו, או מעל הרף שנעשה, ואולי עוד אפשר לחשוב על רעיונות. זה דברים שנבחנים;

ולבוא עכשיו ולהגביל רק למי שלא שיתף פעולה – יהיה קשה ליישם את זה, ויש חלופות אחרות שיפלחו את זה עוד קצת, וייכנסו יותר לפרטים.

לגבי ההשגות, רק עוד מילה לגבי היעילות. צריך לראות בשבועות האחרונים, רק בשבועות האחרונים אותרו 7,209 מגעים שנכנסו לבידוד. זה הנתון של מה שהשירות נותן. אדם ודאי זוכר את בני משפחתו; כל הקבוצה המשמעותית של השירות, ובכל זאת, הוא איתר הרבה מאוד חולים.

כבוד השופטת ע' ברון: ולאתר עוד 50% שלא נכנסו לבידוד.

עו"ד שמואלי:

זה לא טעות; מי שלא אובחן כחולה, זה לא טעות שהוא לא ניכנס לבידוד. הוא יכול לאתר את 9 החולים, גם אם זה 10%, זה חישוב של שאר החולים – זה בכל זאת 10% מהחולים. נסתכל על הקבוצה שהוא איתר; היא כוללת חלק שהופכים לחולים, ואולי הם א-סימפטומטיים, ואולי המגעים האלה לא נכונים – אבל אי אפשר להסתכל על מגע כזה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אבל הכלי מאתר דברים שהם לא רק מגעים.

עו"ד שמואלי: העובדה שאדם לא הופך לחולה לא אומרת שלא נכון היה לבודד אותו. אנחנו רואים שהוא מצליח לאתר חולים בצורה לא מבוטלת. הוא לא מתפזר סתם; הוא מאתר קבוצה של חולים.

אלה שנכנסים לבידוד, יש פוטנציאל שהוא צמו יחלה, או פוטנציאל שהוא א-סימפטומטי, ונכון שהוא יהיה בבידוד. האחרים היו במגע עם חולה, ונכון שהם צריכים להיכנס לבידוד – אני לא יכולה לדעת על מגע מראש שמישהו יהיה חולה, או א-סימפטומי, או שלא יהיה לו כלום.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: או שלא היה מגע, שלא מצריך להיכנס לבידוד.

עו"ד שמואלי:

נוכל לפרט במעמד צד אחד, אך מה שנעשה בשיחות של הבירור - ולא אכנס לפרטים – יש מדיניות, יש הנחה להצהרות, יש סיבות שבגללן כן היה מגע אך בכל זאת לא צריכים בידוד.

כבוד השופט נ' הנדל: זה לא סוד; אנשים מקבלים שיחה, והם אומרים שהם היו כמה דקות ורק עם מסכה ועם מרחק. הכלי לא אשם, אבל לפעמים התוצאות הם שמישהו לא בבידוד נכנס לבידוד, ותוך יום או זמן כזה הוא משתחרר, אבל זה חלק מהנוק. זה טוב שבודקים את זה; לא אומרים שאין לה תסמינים. מדובר על קבוצה שיש טעות, טעות לא במובן הזה שהמנגנון קלט שמישהו היה בידו או לא. היו נתונים נוספים שלא במנגנון הקיים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה נוגע לדיוק של האמצעי.

עו"ד שמואלי :

האמצעי – תפקידו לאתר מגע.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אם הוא מאתר אנשים באותו מרחב אבל בקומות שונות, זה לא מגע, עם כל הכבוד, וזה הרבה מהטעויות על אנשים שמקבלים טעויות.

עו"ד שמואלי :

אנחנו נשמח להתייחס לזה במעמד צד אחד.

כבוד השופטת ע' ברון : הקריטריונים הם לא חשובים. יש השגות שמתקבלות באחוז גבוה ; אם הם נכנסים לבידוד, והם לא היו צריכים להיות שם.

עו"ד שמואלי :

הם כנראה היו בסוג של מגע.

כבוד השופט נ' הנדל : מה זה מגע? גם אם זה 2 מטר עם מסכות, הוא לא צריך בידוד. אבל המנגנון לא יודע את זה. אין קובצה כזו? את מוחקת אותה? צריך להכיר שזה גורם נזק מסוים. גברתי לא מודה אפילו שיש נזק.

עו"ד שמואלי :

המחוקק כן התיר, מתוך ידיעה שיש מקום לבחון מחדש. על פני הדברים, יש מגע ויש מקום להשגות.

עוד מילה על זה : 1.4% ממי שקיבל פטור, התמצאו כחולים. יכול להיות שיש אנשים שהשתמשו בכלי לרעה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה נכון שזה 1.4, ואולי הם נחשפו אחר כך – זה אמרתם שאתם לא יודעים.

עו"ד שמואלי :

אנחנו מסתכלים על התמונה, ואנחנו מנסים לקטוע כדי להציל חיים.

כבוד השופט י' עמית : ובסוף, כמה אחוז מהמגעים שאותרו הם חולים? אני שואל כי דוח מבקר המדינה, שאמנם הוא לא קביל, נקט ב-3.5%. זה עלה בעוד מקום.

עו"ד שמואלי :

אני לא רואה מקום להתייחס לזה.

כבוד השופט י' עמית: זה אחד הנתונים החשובים – מה יוצא לנו מזה? כמו שאמר המשורר, כמה זה עולה לנו? אם נתעלם מהחשובים של המדינה, לעומת החישוב השמרני של ההשגות, 400,000 ימי עבודה בהכפלת ימי בידוד שלא לצורך – זה עולה הרבה. זה המידתיות.

עו"ד שמואלי:

המשמעות היא שאם לא נכניס את אלה שהיו במגע, נצטרך להיסגר כולנו להרבה זמן. אם לא נוכל לבודד את המגעים שבודדו, ולא נמנע את 8,800 של ההערכה השמרנית – נוכל לבודד יותר אנשים.

כבוד השופט י' עמית: ואם זה כל כך יעיל, איך הגענו עד הלום?

עו"ד שמואלי:

נוכל לראות במדינות אחרות, מה המספרים ומה התמותה. אני לא רוצה לחשוב מה היה בלי האמצעים שנקטים. בשיח עם וועדת החוץ והביטחון, הורדו ימי הבידוד; יש יתרונות וחסרונות לכל מה שנבחר פה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש עובדה שאין חולק – אף מדינה דמוקרטית לא הפעילה את הכלי הזה.

כבוד השופט ד' ברק-ארז: כמה היה עולה, למשל, להכפיל את המערך האפידמיולוגי מול העלויות של ימי עבודה מבוזבזים למשק? אנחנו מדברים על עלויות. פי שהבנתי מהתשובה קודם, בסופו של דבר החקירה האפידמיולוגית היא כמה זמן החקירה לוקחת, וזה פונקציה של גודל המערך.

עו"ד שמואלי:

זה לא רק כמה זמן, אלא כמה האיש זוכר וכמה ישתף פעולה. יש אנשים שלא זוכרים או לא זוכרים הכל.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הנה, הגענו לצו על תנאי. יש אנשים שלא זוכרים.

עו"ד שמואלי:

אז אני לא מבינה על מה הצמצום, כי אין דרך להתרשם מאדם שלא זכר.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אדם אומר, אני לא זוכר.

עו"ד שמואלי :

אם זה השיקול, זו קבוצה די גדולה שאנחנו מגיעים אליה. באופן מובנה, יכולת זיכרון של אנשים היא מוגבלת.

אם זה כולל גם את מי שלא זוכרים, זה כולנו, כל הקבוצה שאותם מתשאלים.

כבוד השופט י' עמית : האם זה יהיה נכון שהשב"כ תומך בצו על תנאי?

עו"ד שמואלי :

יש עמדה של עריכת התאמה מסוימת. בנתוני התחלואה הקיימים, גם הגבוהים, גם הרשות להגנת הפרטיות מודה שהתרומה של השב"כ עולה, בעניין הזה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הגבירו מאוד את כמות הבדיקות, ולא הגבירו בהתאמה את כוח האדם האנושי של החקירות האפידמיולוגיות.

עו"ד שמואלי :

הכל נעשה מאוד מהר.

כבוד הנשיאה א' חיות :

כמה בדיקות ביום נעשו באוקטובר?

עו"ד שמואלי :

אני לא זוכרת את המספר. גם מספר החולים היה שונה.

כבוד הנשיאה א' חיות : וכמה בדיקות יש היום?

עו"ד שמואלי :

היום יש 95,000 ביום. אני לא זוכרת את המספר. אין שאלה שנעשה תהליך של הגדלת הבדיקות, טיוב המערכת – זו לא עבודה פשוטה ; אני רק אומרת שצריך לומר שמשרד הבריאות פעל למצות את מה שהוא היה יכול, והוא פועל במקסימום שאפשר להוציא. בעניין הזה, נעשה הרבה מאוד. הדברים האלה נבחנים, אנחנו נבקש לעדכן. שאר הדברים כתובים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אלה הדברים זה בעיקר שאלות שלנו.

עו"ד סומפולינסקי :

אתחיל בתחילת דברי חברתי, גם אנחנו הפנינו לסעד המנהלי. גם מבחינה מהותית, אני לא רואה הצדקה לעלות למעלה לחוק ולשנות את זה בחוק, במיוחד כשמדובר בסעד מאוד חריג.

כבוד הנשיאה א' חיות:

כפי שגברתי מבינה, זה קצת להתעסק עם אתרוגים אחרי סוכות. אנחנו היום במקום אחר; אנחנו ב-3 ימים אחרי פקיעת החוק, אילו היינו במצב שהוא לא בהתפזרות הכנסת; היום אנחנו במצב הנתונים החדש, נושא החיסונים והשפעותיו הצפויות, היקף ההשגות שהכפיל את עצמו, מחצית אלה שנכנסו לבידוד – 50% הגישו השגות, מתוכם 30% מוצדקות, היום אנחנו מדברים על 60%; יש לנו התפתחות משמעותית של נתונים בקצה של הנזק מול תועלת במבחן המידתיות השלישי – זה אחד.

ושניים, יש לנו את ההתפתחות של סעיף 38. גברתי כתבה בנושאלנטיות שממילא החוק פוקע ויצטרכו לחוקק חוק חדש; גברתי תואיל להסביר לנו את עמדתה.

עו"ד סומפולינסקי:

בהודעה המשלימה התייחסנו לדין שהיה בוועדה. מתחילת הליך החקיקה היה עוגן מאוד ברור, שהחוק הזה הוא חוק שהוא לא לכל אורך הצפי של תקופת הקורונה, אם נראה את סוף הסמכויות – ההצעה דיברה על החוק שבה החוק יפקע, ושממעות פקיעת החוק זה לא החלטה של וועדה אלא של 3 קריאות בכנסת. באמת רואים בזה עוגן מאוד משמעותי.

גם בשבועות שהתקרבו להוראת השעה, הוועדה קיבלה עדכונים על התהליכים של הממשלה, ככל שהממשלה תגיד שהיא יותר מעוניינת, וגם עלו שאלות יותר עקרוניות. הרחבנו קצת על התיאור של הדיונים בכנסת, כי הוועדה אומרת – את השאלה הזו נשאיר לדיונים של הוועדה.

הכנסת אכן התפזרה בהליך אוטומטי, ויש לזה משמעות שאולי הפיזור לא אוטומטי והח"כים היו יכולים לקדם הצעת חוק משל עצמם – אבל קרה מה שקרה, הכנסת התפזרה, וכרגע מבחינת הכלים, האפשרות היא בידי הממשלה לקדם הצעת חוק ממשלתית.

הוועדה, באמת בדיון האחרון היה מאוד ברור, סבורה שלמרות הקשיים המעשיים שאין חולק עליהם, התפזרות הכנסת ועל כל המשמעויות שבכך – נכון שקראה הממשלה להניח הצעת חוק ממשלתית, על אף שלא הייתה מחלוקת שסעיף 38 חל. יש בו גם היגיון, שהוא לא בודק כל חוק ואומר שראוי או לא ראוי להאריך אותו. זו הרפיפות שהמנגנון הזה נותן. התוצאה היא מאוד קשה; סעיף 38 מביא אותנו לסך-הכל שנה. גם בגלל שבאמת התפיסה, ההנחה, הייתה שאנחנו מתקרבים להצעת חוק שבה אפשר לדון במישור הרוחבי יותר של ההצדקה לעשות שימוש אחרי הניסיון של חצי השנה האחרונה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

האם גברתי אומרת לנו, שככל שלא תהיה הצעת חוק ממשלתית בעניין, ברירת המחדל היא שהחוק במתכונתו יוארך עד יולי?

עו"ד סומפולינסקי:

במישור המשפטי, כן; המשמעות היא שהתחולה פוקע רק בתחילת יולי. המנגנון של הוראת השעה, היה והממשלה לא תישמע לקריאתה של וועדת החוץ והביטחון – בכל זאת יש פה קריאה מאוד חשובה של הממשלה, שהיא תצטרך לקט אותו בחשבון – הוועדה תצטרך לגשת גם לזה, יש לה לים גם לזה לתוך החוק עצמו, אם היא תגיע למסקנה שאין עוד הצדקה, בלי קשר לשאלה אם יוארך המנגנון או לא. האם יש הצדקה להסמיק את השב"כ.

אנחנו רואים, גם בתוך הממשלה, התחדד הדיון הפנים-ממשלתי האם יש הצדקה, האם יש לקבוע מנגנונים אחרים. כל זה היה אמור לקבל הכרעה במסגרת הצעת החוק הממשלתית.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה נכון שהחוק קובע פיקוח פרלמנטרי הדוק ביותר; השאלה היא אם ניתן בממשלה יוצאת, ואז ממשלת מעבר, לקיים פיקוח כ"כ הדוק.

עו"ד סומפולינסקי:

וועדת החוץ והביטחון היא נכנסת ויוצאת; יש לנו תמיד וועדות, גם בשלב הראשון של הסמכת השב"כ, הוועדה הייתה אז מכוח הכנסת ה-22.

כבוד הנשיאה א' חיות:

וגם וועדת המשנה?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה לא מדויק. אנחנו עזרנו לזה לקרות, בבג"ץ הקודם. כתוצאה מהצו ביניים זה קם, הייתה מחשבה לא להפעיל את זה. בית משפט כאן עזר לכנסת.

עו"ד סומפולינסקי:

נכון. עדיין, יש תהליך של בחירת וועדות שזה יותר מורכב; הקמת וועדת החוץ והביטחון הוא יותר מוקדם, כשיש וועדה מסדרת ומיד אח"כ וועדת חוץ וביטחון זמנית. פיקוח פרלמנטרי יכול להיעשות במלוא עצמתו.

מנגנון החוק עצמו לוקח את מבחני המידתיות שהחוק צריך לעמוד בהם, והוא מכניס אותם לתוך השלב המנהלי כל הזמן. גם הממשלה צריכה להשתכנע שיש סכנה ממשית, גם שיש סכנה מתאימה, גם צריכה לראות נתונים. הדבר צריך להיעשות על ידי הממשלה.

אחד הדברים שנעשו כל הזמן בוועדה זה המבחן של המידתיות השלישי; לפני הוועדה, אפשר לראות שהיו מנעד של תפיסות עולם יחד עם חברי כנסת; היו שסברו שאין הצר שווה בנזק המלך, וזה לא שאלה של יעילות או לא – הכלי הוא כ"כ דרקוני ולא מתאים.

מצד שני, כך אמרו, כל נתון משווה את זה למנגנון שמור. הוועדה נחתה איפשהו באמצע, כשאמרה שלא מאריכים את המנגנון על אוטומט, אלא עושים חשיבה, ניתוח נתונים, בודקים את זה כל הזמן. נכון לעכשיו, הוועדה השתכנעה שיעילות הכלי גוברים על הנזק. יחד עם זה, אמר יו"ר הוועדה שיש שאלות שהתעוררות; אני מקווה שגם החיסונים יורידו את הגל, הוועדה בהחלט

תשים את השאלה הזו כאשר היא מבטאת את העובדה שגם אחרי חצי שנה, אחרי מצב ארוך יותר – לא חושבת שהמצב הזה צריך להיעשות באופן אוטומטי.

היתרון של הצעת חוק היא שהיא לא בודקת את הדברים מאפס למאה, אלא מאפשרת מנגנון של בדיקת הדברים, איזה כלים נכון שיהיה לוועדה. גם מהטעם הזה, נכון יהיה לקדם הצעת חוק; נכון יהיה לקדם אותה אבל נחכה להחלטה של הממשלה בעניין הזה.

דבר אחרון שאגיד, לצד הבחינה הזו של התועלת מול הנזק היה עוד מבט שהוועדה נתנה אליו. זה מתחבר לעוד כל מיני שאלות שנתנה חברתי, שזה הנזקים של השב"כ. זה כלי טכנולוגי – מטבעו הוא מוגבל, הוא מתייחס לנתון מסוים ולא למסכה או לא מסכה, שזה משהו מהותי בשאלה אם אנחנו משחררים מישהו מבידוד.

2 המבטים שהוועדה נתנה אליהם היא לשחרר מהשגה, ובגלל התועלת הרבה אנחנו רוצים למזער את הנזקים; הוועדה ממש בודקת את מספר הדקות הממוצע שנותנים למענה אנושי, באמת בשביל להגיע למצב שקיצור התקופה של אותו בידוד, יהיה כמה יותר שווא, והנזקים יהיה ומצומצמים יותר. גגה לתקופת הבידוד.

הקונספציה בהתחלה היתה בידוד של 14 יום; הוועדה קיבלה הרבה דיונים בנושא הזה עם משרד הבריאות ויתר המשרדים, ובשלב מסוים, עם התגברות הבדיקות, היה פיילוט בהתחלה, אני חושבת שההסתכלות הזו אפשרה להסתכל על הכלי בראייה רחבה יותר, ולא רק בנזק מול תועלת, שם היה המוקד.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בהינתן שאנחנו המדינה הדמוקרטית היחידה שמפעילה את זה, העותרים אומרים שצריך להפעיל גם גמילה מהדבר הזה. איך זה מסתדר עם ההנחה שזה ייגמר ב-20.1?

עו"ד סומפולינסקי:

זו לא הייתה ההנחה, אלא ההנחה הייתה שתהיה בדיקה נוספת ביום 20.1. מה שכן עלה בדיונים, שיש התחדדות ביחס לנתונים; השיפור הביא לעליה באיתור חייבי הבידוד בצורה אנושית, וגם החקירה לטכנולוגיות אזוריות אחרות היא חלופת המגן שנתנו מענה – לדוגמא, ד"ר קלינר דיבר כאן ואמר שגם אם נציג וועדה טכנולוגית אזורית, לאותה קבוצת אנשים זה יכול להיות אינדיקציה שזה צריך להסתיים. הוועדה ראתה לנגד עיניה שהדבר הזה לא ימלא את ימיו. חברי הכנסת השתכנעו שלא הגענו לנקודה הזאת.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז: רק לגבי סעיף 38, אם אפשר לחדד – אמנם הדברים נאמרו, אבל אולי כדי שייאמרו בצורה חד-אין אח ורע להארכת חוק לחצי שנה אוטומטית.

וגם חוקים של שנה, אנחנו יודעים שזה שנה מתמשכת. אנחנו יודעים כאן שזה חוק שהוארך על ידי הכנסת.

עו"ד סומפולינסקי:

אני לא יודעת אם זה הוארך מבחינה סטטיסטית; אני לא יודעת אם בהוראת השעה הזו של נפילת
הבחירות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה גם פונקציה של באיזו נקודת זמן פקע החוק – אצלנו זה בחלופה המוקדמת ביותר. אם זה
פוקע בשלב יותר מאוחר, זה יכול להיות מוארך גם סמוך ל-3 חודשים. כאן זה חריג מכל
הבחינות, נפלנו בתאריך הכי גדול של הפקיעה, ולכן מעשית אנחנו בהארכה של 6 חודשים.

עו"ד סומפולינסקי:

הפורמליות של ההארכה יכולה לשחק גם לטובתה, ולא רק לרעתה. אם הנחת המוצא שהמטריה
של 38 יכולה לחול, זה עוד יותר בא לכנסת של תביאו לנו הצעת חוק ממשלתית. דווקא מבחינתנו
זה מחזק את הקריאה של הכנסת; הזנק של הצעת החוק, אי אפשר יהיה לקדם אותה בהליך
החקיקה. דווקא בנקודת הזמן הזו, אני לא חושבת שיש בנקודה של סעיף 38 דווקא כדי להחליש,
אלא גם כדי לסייע.

כבוד השופט נ' הנדל: מצד אחר, אם אין היענות, החוק עומד בתכליות שלו? זה מה שיוצא.

עו"ד סומפולינסקי:

אני מקווה שהממשלה תיענה לקריאה של וועדת החוץ והביטחון. אין ספק שבמצב כזה זה משליך
גם על הבחינה הכוללת של הסוגיה; כשהבאנו ניתוח שלנו, גם על זו וגם על הקודמת, תקופת
ארכה של הוראת השעה היא בהחלט נתון משמעותי. עדיין, המנגנון הוא מנגנון שבוחר את
המידתיות און-גואיניג, כל עוד הוועדה משתכנעת שהכלי הזה הוא נכון. עמדת הוועדה היא שנכון
להסתייע, והחוק הוא עדיין חוקתי;
ועוד דבר, נניח והחיסונים היו מגיעים באוקטובר. והיינו במצב שמקדם ההדבקה ירד. אני עדיין
לא חושבת שיש תפיסה של בעיה חוקתית בחוק, אלא לשאול אם להסמיך את השב"כ. גם אז, זה
ממחיש לנו מלמעלה את הפער בין הבחינה החוקתית לבין הבחינה המנהלית. יש משמעות לאורך
התקופה.

הוועדה קראה לממשלה לחוקק הצעת חוק.

עו"ד גן-אור:

אתחיל בהתייחסות לכנסת. אומרת חברתי, זה ראוי להביא את הצעת החוק החדשה, ולא
להסתמך על סעיף 38.

אנחנו חושבים שזה מעורר קושי משפטי; לא רק קושי במישור של ראוי או לא ראוי.
יש כאן החלטה של הממשלה לסרב לקריאה להצעת חוק.

כבוד הנשיאה א' חיות:

1 לא נאמר שיש סירוב ; אומרת עו"ד שמואלי שהדבר הזה נתון לדיונים ולהחלטות.

2
3 עו"ד גן-אור :

4 כרגע זה מה שנאמר בוועדה.

5
6 כבוד הנשיאה א' חיות :

7 איפה אדוני רואה את זה?

8
9 עו"ד סומפולינסקי : השר אמר שיש עוד דעות אחרות.

10
11 עו"ד גן-אור :

12 בהנחה שזו ההחלטה, אנחנו חושבים שבנסיבות המאוד מיוחדות שלפנינו צריך לקבוע שלא רק
13 רצוי שהממשלה תגבש הצעת חוק בפני הכנסת, אלא שההחלטה המודעת של הממשלה לא לפעול
14 כך לוקה בחוסר סבירות קיצוני.

15
16 כבוד הנשיאה א' חיות :

17 לפני שאדוני מפליג בטיעון, אולי אדוני יכול לעמוד ולטעון את הטענות בעתירה שהוגשה
18 בספטמבר, כשהסעד הזה לא מופיע שם – האם לא נדרש שתתקנו את העתירה?

19
20 עו"ד גן-אור :

21 העתירה תמיד צופה פני עתיד.

22
23 כבוד הנשיאה א' חיות :

24 ואז אפשר להלביש עליה דברים בעל פה? אנחנו לא מכירים פרוצדורה כזאת.
25 אדוני לא יכול לבקש סעדים שלא כתובים בעתירה על סמך נתונים שלא היו קיימים בעתירה.

26
27 עו"ד גן-אור :

28 הסעד הוא אותו סעד.

29
30 כבוד הנשיאה א' חיות :

31 הוא לא אותו סעד.

32
33 כבוד השופט נ' הנדל : זה מגביל את הטיעון שלכם.

34
35 כבוד הנשיאה א' חיות :

36 אנחנו לא מביעים עמדה ; אנחנו אחרי צו על תנאי שהוצא לגבי העתירה במתכונתה דאז,
37 וההתפתחות הזו של התפזרות הכנסת וכניסה למנגנון – זה מהחודש האחרון.

אי אפשר לעמוד כאן בלי טענות לסעדים ונימוקים שלא בפנינו.
 הבקשה בצד של המשיבים, מובנת ; אם היינו מבינים היום, מה עמדת הכנסת ומה עמדת הוועדה,
 אם הייתה עומדת עו"ד שמואלי ואומרת קיימנו את הדיון והגענו למסקנה שצריך להגיש הצעת
 חוק ממשלתית – לא היה צורך לפתח את הטיעון, לכן ביקשנו עדכון.
 אנחנו חייבים לדבר משפטים, וזה חוזר וחוזר בכל עתירה. העתירה שהגשתם בספטמבר לא לקחה
 בחשבון את פיזור הכנסת. היות ואתם העותרים, אין קיצורי דרך.

עו"ד גן-אור :

ההערה מובנת. אני מוכן לתת התייחסות לסעיף 38.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אפשר, אבל כדאי לראות קודם את עמדת הממשלה. איך אדוני רואה את הדברים?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אדוני אמר שהוא רואה פגם.

כבוד הנשיאה א' חיות :

גם אתם לא חלקתם על זה שהסעיף 38 חל.

עו"ד גן-אור :

יש בעיה של החלטה של ממשלה לסרב להצעה של הכנסת, ולא ליזום באופן אקטיבי את הצעת
 החוק מולך הכנסת, היא במקרה הזה ובנסיבות המאוד חריגות, לגבי כל חיקוק בתקופת בחירות,
 החלטה כזו בלתי סבירה, באופן קיצוני.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : פונקציה של חקיקה, אי אפשר להפעיל את אי-הסבירות. הטיעון
 שלכם צריך להיות יותר משוכלל.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנחנו לא יודעים מה ההחלטה, מה היא תהיה ; כשתהיה החלטה נשמע מה ההנמקה. אנחנו לא
 מקדימים עתירה להחלטה. קשה לנמק משהו שעוד לא בא לעולם.

עו"ד גן-אור :

ניקח בחשבון את ההערה של גברתי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנחנו מציעים שאדוני ישמור על טענותיו, ואולי גם ירצה לפתח אותם בהתאם להתפתחויות.
 ואולי נשמע תשובה לדברים אחרים שעלו כאן היום, ושאוכלי פחות עדכניים כרגע, אבל בכל זאת
 חשובים מאוד, במטוטלת בין הנזק לתועלת.

עו"ד גן-אור :

הטיעון שלנו לגבי החוק עצמו – לגבי מבחני המידתיות, השני והשלישי, אנחנו לא אומרים שאין תועלת ושאינן תכלית. אנחנו טוענים שיש חלופות שהפגיעה שלהם היא פחותה, אין להם פגיעה חוקתית, ושהנזק של הפגיעה בשב"כ עולה על התועלת.

ברור היום שגם הדעות בממשלה חלוקות. הסתכלות בפרוטוקולים של הכנסת והשיבות מראים שיש התפלגות, משרד הבריאות הוא זה שמניף את הדגל של המשך השימוש במלוא המרץ ללא צמצום, בעוד שאר הגופים נוטים לצמצם.

גם הפגיעה בזכויות החוקתיות, נושא הגנת הפרטיות שבית משפט התייחס בבין מאיר – אני רוצה להדגיש את האפקט של התמשכות המעקבים, גם על היכולת למנוע את התרחבות הפגיעה בפרטיות.

יש 200 איש שמדי יום נחשפים למידע; מפעל המעקבים התמשך מגביר את הסיכון לפריצה שלו, לפרטים לא חוקיים, הם הוסיפו עוד 2 דוגמאות של הפרות החוק שהתגלו. ברור שיש הבדל בין קריאת מידע ממאגר כ"כ אימתני וכ"כ פוגע בפרטיות לצרכי סיכול טרור בנקודות זמן מסוימות באישור ראש השירות, בקריאת מידע על כל האזרחים.

רק בדו"ח האחרון התברר ש-140,000 חולים שפרטיהם הועברו לשב"כ הועברו שלא כדין; יש את סעיף 6 לחוק, שקובע שפרטי המשרד עומדים לעבור לבחינה של השירות. הסתבר שהייתה תקלה, ובמשך חודש 140,000 חולים פרטיהם הועברו לשב"כ, כך שאם הייתה טעות במספר, או טעות בזיהוי, הוא לא יכול היה לבקש שלא יעבירו את הפלאפון של.

כבוד השופט נ' סולברג: זו כמובן תקלה, אבל אומרים לנו שחברות אזרחיות שנבדקו, אם ביכולתן לספק את השירות, ולגביהן נמצא שהתועלת פחותה והפגיעה בפרטיות גבוהה. כלומר, השירות שהחברות מסוגלות להעניק נופל במידה רבה מהרמה שהשב"כ מסוגל לספק, והחשש לזליגה של נתונים אישיים – גבוה יותר.

אז מה האלטרנטיבה שאדוני מציע?

קלדן: שלמה

עו"ד גן-אור: עמדתנו שיש חלופה של השב"כ היום, החקירות האפידמיולוגיות בתוספת אמצעים טכנולוגיים.

כבוד השופט נ' סולברג: אדוני אומר אנו צריכים לוותר על עשרה אחוז, לוותר על 9000 שנועדו מהשב"כ?

עו"ד גן אור: כפי שאמרה השופטת ברק ארז, אנו בניהול סיכונים ואין מאה אחוז תוצאה, אנו מאמינים שאם יהיו 4000 או 5000 מתחקרים התועלת השולית של השב"כ יכול להצטמצם זו

הכוונה שיש אמצעים חלופיים ולכן כמובן כולנו רוצים שייתרו כמה שיותר מגעים, אנו רוצים שזה יהיה בדרך הדמוקרטית ולא הפוגענית.

לגבי פגיעה בחירות שחבריי מנסים לגמד את זה ונשאל פה לגבי עניין הדיוק, אנו חושבים שחוץ מהפגיעה בפרטיות יש פגיעה מסיבית בחירות, ברור שצו בידוד ביתי הוא צו שיש לו משמעות כבדה, פירטנו זאת בעיקרי הטיעון. נכון שאין מחלוקת אנו לא חולקים שבמגפה נדרשות הגבלות על החירות ויש הצדקה לפעמים גם לכפות על אנשים בידוד כדי שלא יפיצו את המחלה, לכן אנו גם למשל הגשנו עתירה נגד החקירות האפידמיולוגיות שמאפשרים את זה, מה ההבדל שהבידוד מבוסס על שיקול רפואי אפידמיולוגי, לעומת זאת הכלי של השב"כ לא פותח לצורך איתור מדעים והוא לא מדויק למטרה הזו ולכן הוא כופה על אנשים להיכנס לבידוד גם שברור שאין איזושהי הצדקה רפואית אפידמיולוגית לעשות את זה, הכלי לא יודע האם אנשים שעמדו מרחק מטר מהאנשים או 8 מטר, הוא לא יודע אם היו באותה קומה, באותו חדר משתי צידיו של קיר, הוא לא יודע אם אנשים עטו מסכה ושמרו על כללי המיגון אם זה היה בשטח מאוורר ולכן ההסתמכות על כלי טכנולוגי כל כך לא מדויק לצורך המטרה של איתור מגעים ומובילה לבידודים רבים שאין להם הצדקה וזה הבעיה של בידוד היתר ופגיעה בחירות, לצורך השוואה אנו מסתכלים על הנתונים של חודשים אחרונים, בחקירות הראשוניות על כל מבודד בודדו 9 אנשים שלא שיתפו פעולה כל שב"כ שגילה חולה 20 אנשים התבודדו ולא חלו, יש פער משמעותי, חקירה אפידמיולוגית היא מזהה אתה מגעים בעלי פוטנציאל הדבקה וזה מעורר שאלה למה לא מגדילים את מספר המתחקרים שרואים שזה כלי אפקטיבי יותר מהשב"כ וכפי שנאמר, הכמות העצומה של ההשגות שמוגשות, אחוז עצום של השגות שמתקבלות מדברים על חצי מליון איש ששחררו לאחר קבלת השגה היא מצביעה על בידוד יתר קיצוני יותר מאשר כלי טכנולוגי אחר כמו יישומון שנפוץ ברוב המדינות מבוסס על בלוטוס.

כבוד הנשיאה א' חיות :

נפוץ הוא לא, המקסימום שלו באיסלנד וסינגפור זה 30%. להגיד נפוץ רחוק מזה, בשום מדינה בעולם הוא לא תפס.

עו"ד גן מור : גם השגה לא יכולה כמובן לתקן את הפגם הבסיסי של שימוש בכלי טכנולוגי לא מדויק שמוביל לבידוד יתר בדיוק כמו שלא היו מוכנים שיהיו מעצרי שווא בגלל ששופט יכול לשחרר אנשים ממעצר. אני רוצה לעבור לנושא של מבחן החוקתיות השני, השאלה האם יש אמצעים חלופיים שיכולים להחליף את השב"כ אז כמובן שגם מבחינתנו אין מחלוקת שיש תועלת בניסיון לאתר מגעים בין חולים לאנשים אחרים שבאו איתם במגע ולבודד אותם כמה שיותר מהר, לפני שאני צולל לחלופות חשוב לדבר על עוד שני דברים, ראשית למרבה הצער כל אסטרטגיה באופן כללי היא מאוד מוגבלת בכל אמצעי שלו, הראיה שכל הכלים שמופעלים יחד הכל הכל אנו עדיין כחצי מהחולים לא מאתרים באף אחד מהכלים והם ממשיכים להפיץ את המחלה למרב הצער זה המאפיינים של הנגיף, ציינו את זה בעיקרי הטיעון אז כל ההסברים שם, צריך לזכור את זה לפני שאנו צוללים לזה, נושא שני ברור שגם החיסונים משנים לגמרי את

תמונת הסיכונים ולכן זה בענינו היה תמונה שהדבר הזה לקח מקום כ"כ קטן ומזערי בכתבי התשובה ובהודעות העדכון במיוחד שהממשלה מתגאה בנושא הזה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

התשובה הייתה שצריך להתנהל בזהירות לגבי הסקת המסקנות, אנו לא יודעים מספיק כדי להציב את הנתון הזה בתוך המשוואה, אנו לא יודעים מספיק.

עו"ד גן מור : יש נתונים של מגע שאפשר להתבסס עליהם, עדיין המשקל.

כבוד הנשיאה א' חיות :

צריך לראות האם המערכות המדעיות יתרגמו עצמם לשטח, למרבה השמחה אנו נוכיח את זה על רטוב מה שנקרא וזה דבר טוב וחשוב, צריך עוד לחכות אנו לא בשלב של סיכומים בעניין הזה.

עו"ד גן מור : לתת משקל אפס לדבר כזה לא סביר בנקודת הזמן הזו, כמובן שהצו על תנאי ניתן לפני שידענו שיהיו חיסונים ולכן אני אומר לחלופה המרכזית בענינו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : לא ידענו שיהיה חיסונים ולא ידענו שיהיה סעיף 38 זה משנה את התמונה.

עו"ד גן מור : החלופה המרכזית לשב"כ היא החקירות האנושיות להשקפתנו, אמצעי שהוא בסופו של דבר וולונטרי, מבוסס על שיתוף פעולה של הציבור של החולים או של המאומתים, זה המינוח בחוק הוביל אותנו להשתמש במילה חולים, כמו שצינו בעתירה בספטמבר ולפני זה למרבה הצער הממשלה התכתבה ב אופן לא מוסבר ולא סביר בהקמת מערך אפידמיולוגי שעולה בצו השעה, אולי זה כתוצאה מביסוס יתר על כלי של השב"כ וזו התוצאה שאנו רואים, מהתשובה שלהם לפרטים הנוספים עולה שלוקח שבוע להכשיר, שבוע. ולכן אם הממשלה הייתה רוצה לפני חצי שנה היינו עם מערך אפידמיולוגי ראוי שמתאים לגודל התחלואה, לגובה הלהבות ולא היינו מחכים כ"כ הרבה חודשים עד שנגיע ל3000 מתחקרים, מבחינת העלות השולית של כל הצעדים שנותנת הממשלה במאבק למגפה הזו אולי הצד הכי קשה לביצוע ובכל זאת אנו רואים שלממשלה לא עולה מ3000 מתחקרים תקופה ארוכה אחרי שברור שזה הכלי יותר יעיל לאיתור מגעים.

כבוד השופט נ' סולברג : עדיין יש קבוצה לא קטנה של מי שמשתפים פעולה בין ברצון בין באונס, קבוצה גדולה עם השפעה סטטיסטית בהחלט משמעותית, הרחבת המנגנון של הבדיקות הללו לא תתן מענה לסוג האנשים הזה.

עו"ד גן מור : בשביל זה יש את הצו על תנאי שמיד אדבר עליו, שימוש בחקירות האפידמיולוגיות + אותה תוספת במקרה של 0 מגעים או אי שיתוף פעולה, אתחיל ואומר שאני לא מכיר נתון על אי שיתוף פעולה, זה נאמר בדיון ואני זוכר שהתקוממתי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

באוקטובר אמרה עו"ד שמואלי ש30 אחוז אנשים לא משתפים פעולה מסיבות שונות, היום נדמה לי שאף אחד לא עומד מאחורי הנתון הזה, נשמע תשובה על זה.

עו"ד גן מור : 380 ומשהו אנשים זה נתון, ההערכה שיש 30 אחוז שלא משתפים פעולה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

שיתוף פעולה זה לא אפס, זו אינפורמציה לא סבירה על פניה.

עו"ד גן מור : ואני חוזר לנקודה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : גם אתם נתתם נתון שאפשר לקחת ממוצע של מגעים שבוע אחורה ומי שטוען למגעים פחותים מזה אי שיתוף פעולה יכול להיות סובייקטיבי או אובייקטיבי, אמרתם שהדרך להתגבר על זה נניח שבוע אחורה אדם יהיה עם פחות מגעים ואז נפתרת כל הבעיה איך מגדירים את זה, אתם אמרתם.

עו"ד גן מור : אני לא צריך לשבור את הראש בנקודה הזו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אני אומר מה אתם אמרתם, שוב אמנם זה יוחס לאחד מהחברי קבוצה של העותרים זה לא שייך, כולכם יחד פה.

עו"ד גן מור : בסופו של דבר הממשלה צריכה למצוא את המנגנון, זה בהחלט לא בשמיים למצוא מנגנון, להגדיר מהו שיתוף פעולה, בתקופה שאין סגר לבין אדם שמסר שתי מגעים ואומר אני עם גבס שבוע בבית ובאו אלי שתי אנשים להביא לי אוכל, מתחקר יכול להסיק מתי.

אם אני חוזר לנתונים אנו רואים שברגע שמערך הבדיקות התרחב הנתונים משתנים, בחודשיים האחרונים רק כ15-16% מהחולים שאותרו אני מזכיר את התמונה הגדולה, מבין אלו שאותרו בין 80-85% אותרו על ידי המערך האנושי ולא על ידי השב"כ. עכשיו אגיע לחלופה שנכללת בצו על תנאי שזו חלופה של שימוש בחקירות האנושיות כבסיס בתוספת של שימוש בשב"כ במקרים אותה מקרים קיצוניים, מהבחינה המעשית אמרה חברתי שאולי לא יהיה שום הבדל בין מה שקורה היום שוב אנו דווקא רואים את זה אחרת, רואים שמבחינת נתונים דה פקטו 318 חולים שמסרו 0 מגעים אנו חושבים שבפועל זה באמת השימוש בחלופה הזו יהיה מאוד מינורי, אנו לא אוהבים אולי את החלופה הזו אבל כנראה היינו מסתפקים בלא לאהוב אותה ולא יותר, גם לחלופה הזו משרד הבריאות מתנגד מ4 טעמים ואני חושב ש4 הטעמים הללו לא משכנעים, נימוק ראשון שאם

אדם לא משתף פעולה עם חקירה אפידמיולוגית זה יביא לעיכוב משלוח המספר שלו לשב"כ זה
לא משכנע משום שמערך החקירות מסוגל לבצע במהירות רבה בין 3-7 שעות זה לא זמן בלתי
סביר ולדעת האם אדם סירב לשתף פעולה זה דבר ראשון שיודעים בחקירה זה לא מסובך לדעת
אם אדם מסרב לשתף פעולה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

או לא מסוגל, אנשים גם לא מסוגלים.

עו"ד גן מור : בבקשה לדעת פרטים נוספים ביקשנו לדעת כמה אנשים היו שלא מסוגלים לשתף
פעולה, אין להם נתונים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה לא אומר שזה לא קורה.

עו"ד גן מור : אפשר להתווכח האם זה מקרה שנרשם באי שיתוף פעולה.
נימוק שני עלול להיות שמשתף פעולה לא משתף עם מי היו מגעים, השב"כ מפספס הרבה אם
אדם הולך לבית כנסת והיה מגע עם חולה והשאיר את הטלפון שלו בבית השב"כ יפספס, נאמר
התחקור היום הוא ל 7 ימים אחורה ל 14, זה תחקור שבודקים 15 דק' ומעלה אז במרחק של
פחות מ 2 מטרים זה לא מפגש אקראי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : לא בודקים 15 דקות.

עו"ד גן מור : זו ההגדרה בחוק.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : טוב.

עו"ד גן מור : לפי הנתונים בממשלה, אני מפנה לסעיף 24 בכתב התשובה, מצטט. זה לא מספר
מבוטל, זה וודאי יותר מאשר בני המשפחה הקרובים, מספר מרשים שמראה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה תקופה של 14 ימים?

עו"ד גן מור : זה הנתון שנמסר על התקופה הנוכחית כרגע זה 9 מגעים אני לא יודע מה היה שהיה
14 יום, כרגע זה 9 מגעים במוצק לכל חולה ומאומת.
שוב בלי לזלזל נדמה לי שמשרד הבריאות עמד באתגרים קשים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

דיברנו על זה.

עו"ד גן מור: נימוק רביעי, עלולה להעלות טענה אם יצמצמו את השימוש שהעברה לשב"כ סוג של ענישה, גם זה טיעון לא משכנע בספק לא לומר מילה יותר חריפה, מה המסר של זה שכולם נמצאים בחקירה עונשית הרי ברור שהמטרה לצמצם שימוש בשב"כ כלפי אנשים כדי למזער את הפגיעה, אותם אנשים שסרבו לשתף פעולה הגיוני לפי התזה הזו לייתר את העניין שלהם לשב"כ, צריך להמשיך לעקוב אחרי כולם, לכן אם זה 4 הנימוקים והנימוקים לא משכנעים ולכן דעתי שאין שום סיבה לא לאמץ את החלופה הזו. אני רוצה להמשיך ולומר שחוץ מהחקירות האנושיות שהם החלופה המר כזית.

כבוד הנשיאה א' חיות:

מבחינת אדוני אם הדבר הזה ייכנס כהנחיה מנהלית בתוך מתכונת החוק הקיימת זה מקובל על אדוני?

עו"ד גן מור: אולי לא נאהב את זה אבל נסתפק בלא לאהוב את זה. אני חושב שזה יוריד את הפגיעה צריך כמובן לראות ולעקוב מה המשמעות של זה, אני לא יכול להתחייב עכשיו שאקבל את זה, על פני הדברים זה די יוציא את העוקץ מהפגיעה שיש היום בחוק. חוץ מהחקירות האנושיות יש עוד דרכים לתייג את החקירות, דיברנו על מערך הבדיקות שהוא פקטור בשרשראות ההדבקה, היום מעל 1000 אלף בדיקות ביום זה מאפשר לאתר ולמנוע הדבקה, גם זה בפני עצמו עוד תוספת לחקירה אנושית במנגנון של קטיעת שרשראות הדבקה, בדיקות סרולוגיות יש עוד אמצעים מסוג זה, בנוסף אמצעים טכנולוגיים וולונטריים כלים שדיברנו עליהם באפריל כמו כניסה למקום עסק שאדם יפעל לקבל הודעה אם היה בחנות שהיה חולה לא קודמו במשך חודשים, אפילו אין שום אפקטיביות בקטיעת השרשראות ואולי יוסיפו אפשרות של סריקה, נסמכים לתרץ למה להמשיך עם השב"כ, לגבי יישומון המגן, וזה נוגע לראש השני של הצו על תנאי יישומון המגן הוא חלופה טכנולוגית ראויה בעניינו שיש בה להשיג את התכלית של סיוע לחקירות האנושיות.

כבוד השופט נ' סולברג: אנו קוראים מה שנאמר בוועדה, ד"ר לילך שמדווחת הציבור מפתח עוינות לאפליקציה ולא משתף [עולה, אי אפשר לצאת מזה].

עו"ד גן מור: גם אם לא היה יישומון עדיין היה אמצעים חלופיים ועדיין היה צריך לקבל את העתירה שלנו, יישומון זה כן קיים ויש לו תועלת ואתיחס אליה, ככלי חלופי אני חושב שאנו חיים איתו בשלום כי הוא לא פוגע בזכות לפרטיות בניגוד לשב"כ זו טכנולוגיה וולונטרית כל המידע נשמר במכשיר, לא עובר ולא מועבר לרשויות והוא מאפשר לאדם שרוצה להפעיל אותו דרך מהירה גם לקבל התראה בזמן אמת כדי לדעת שהוא היה במקום שבו היה חולה כפי שהוזן בשרתי משרד הבריאות, המגן זה לא השב"כ או מגן, החלופה היא שב"כ מול חקירה אנושית בתוספת אפשרית של המגן או בלי תוספת של המגן. היישומון בהחלט מדויק יותר בהחלט מכלי

שב"כ כי יש את בלוטוס שיודע לזהות מגעים קרובים ושראינו שעבר החוק חברי הכנסת התייחסו בצורה משמעותית לאופציה של קידום חלופה כזו וזה נכנס לסעיף 12א לחוק למרות שזה לא היה בהצעת חוק מקורית והסעיף מחייב, מצטט. אני אומר לאיתור מגעים לא טכנולוגיות מסוג שמדברים עליהם היום להפיץ ולקדם את השימוש בה בקרב הציבור הרחב, מצטט מלשון החוק. שמסתכלים על כתב התשובה של המשיבים ברור לחלוטין שהממשלה החליטה לא לקדם יותר את היישומון, לא לקדם תכנית לאומית לשיווק, להפסיק לנסות לשכנע את הציבור להתקין את היישומון, למעשה רואה עצמה כמי שמילאה את החובה שלה מכח סעיף 12א בזה שהיא פיתחה את היישומון והוא בחנות בפלאפון ובזה היא סיימה, ברור שהממשלה בענינו לא עומדת בהוראות החוק, ברור שהוראות החוק מחייבות לא רק להציע את היישומון אלא גם לקדם אותו באופן אקטיבי וגם פה המחדל לעמוד בהוראת סעיף 12א היא מתרגמת לניסיון לנמק את הצורך בהמשך האיכוניס של השב"כ ופה לא מדובר בטעות מדובר במדיניות העותרים טענו לאורך כל הדרך ואנו חושבים כך אחרי מקרא כתב התשובה שהסיבה המרכזית לכך שהממשלה לא מקדמת את היישומון היא הוולונטריות שלו, הממשלה לא רוצה כלי וולונטרי זו האמת, בכתב התשובה של שב"כ הממשלה בכתב התשובה זה הטעם הראשון המרכזי, בגלל שזה כלי וולונטרי הממשלה לא מעוניינת לקדם אותו, למרות שהממשלה לא עשתה כלום לקדם את השימוש ביישומון, יש היום מליון שמשתמשים בו, משרד הבריאות מדווח על 15 אלף איש שלא רק שבדדו טרחו לדווח באתר משרד הבריאות לגבי כל סוגי הבידודים כולל שב"כ שאומרים שרק אחרי תזכורות 60% מדווחים באתר משרד הבריאות ויותר מזה אם מסתכלים על הנתונים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

יש בעיה עם התזה של אדוני כי אם זה היה עניין של שיווק היינו רואים משהו סטטי, זאת אומרת נכנסו מליון ובג ללש אין שיווק זה לא עלה, פה ראינו שנכנסו 2.5 מליון ויצאו מליון או מליון וחצי ואז הסיבה לא יכולה להיות בגלל שלא שיווקו את זה אלא שיש בעיה ביישומון וזו הבעיה המרכזית, זה אוכל את הסוללה במהירות שיא, לא מספיק מדויק, יש כך וכך סיבות שכל מיני כשלים בטכנולוגיה הזו שניסו להתגבר עליהם ולא הצליחו ואז החליטו לשווק ברווז צולע זה קשה, זה הטיעון ששמענו, עם זה אדוני צריך להתמודד.

עו"ד גן מור : ניסינו להסביר שאחת הבעיות של היישומון זה השב"כ למה? בגלל שבמשך רוב החודשי מגיפה הזינו באתר משרד הבריאות רק מיקומים שעלו בחקירה המקומית, מכיוון שרוב החקירות היו שבכה יישומון איבד מהאפקטיביות שלו והיה חלק גדול מהנתונים שעלו בכלל אל הוזנו בשרתי משרד הבריאות ואז אנשים לא קיבלו התראה מהמגן ואמרו הטכנולוגיה לא עובדת, הבעיה הייתה בהזנת הנתונים בשרתי משרד הבריאות, היה בעיה של זמן בנתונים, אני חושב שהזמן היום יותר מהיר ממה שהיה בכמה חודשים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה בעיה בטכנולוגיה, בעיה ביכולת להזין. זו לא שאלה של שיווק, זה זנה חלק מהתהליך.

עו"ד גן מור: הבעיה בהזנה שהם הפסיקו את השב"כ אז כל הנתונים בשרתי משרד הבריאות ואז אומרים היישומון לא שלח לי התראה אז מה הוא שווה? אני יוריד אותו וזה הדיבור שיש כלפי היישומון, בכל מקרה העניין הוולונטרי אני רוצה נתון אחד שלפעמים לא עולה, הם אומרים 450 אלף אזרחים דיווחו באתר על כניסה לבידוד שלא כתוצאה מאיתור על ידי גורם, אף אחד לא אמר להם שהם פגשו חולה, 450 אלף איש ששמעו מהגנת, מורה, חברים שהיה חולה בקרבתם נכנסו לבידוד ולא רק שנכנסו לבידוד טרחו לדווח באתר משרד הבריאות זו כמות גדולה שמצביעה בגישה של משרד הבריאות שרואה בנו כאנשים שאי אפשר לסמוך עליהם היא גישה לא נכונה. חלק אחרון של הטיעון, המבחן מידתיות השלישי פה באמת אנו צריכים לדבר על תועלת שולית של השב"כ נכון אין מאה אחוז, תמיד יהיה תועלת זה לא אומר שאתה לא צולח את מבחן המידתיות השלישית, התועלת הייתה נמוכה בדיון הקודם שבאנו לדעת 15%-20 מהחולים בחודשים האחרונים רואים שזה יורד עוד יותר אותרו על ידי השב"כ, גם פה אנו רואים שיש ירידה בתועלת של השב"כ, התועלת הזו נמוכה ובמגמת ירידה ולא מצדיקה המשך שימוש בשב"כ וזה עוד לפני שלקחנו בחשבון את החיסונים, גם אם ב כלל לא היה את היישומון המגן נדגיש השימוש בשב"כ הוא ונדמה לי וזה נאמר ולא מתכוונים הוא אמצעי קיצוני וחריג שאין לו אח ורע במדינות דמוקרטיות אחרות שמתמודדות עם המגפה, פוגע בזכויות חוקתיות, פסק בית משפט בעניין בן מאיר, מצטט. תוך הדגשת שהיה מצב חירום שתפס את המדיה לא מוכנה וללא מענה, בית משפט בעניין בן מאיר הדגיש שהמאמץ למציאת חלופה חייב להימצא בית משפט הקיש שלעקרון הזהירות המונעת יש להציב גבולות, מצטט. מתחילת השימוש התרענו לכלי קיצוני כזה שנועד לסיכול טרור, הזהרנו ולצערי צדקנו, החשש הזה הוא בדיוק החשש שהיה בבסיס חקיקת השב"כ, ניסו לצמצם ולהדק את המשימות של השב"כ כי העניקו לשב"כ כלים קיצוניים כמו הכלי שנוצר מכח סעיף 11 לחוק השב"כ.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אדוני חוזר לטיעונים שעליהם לא יצא צו על תנאי. אני שומעת שאדוני מדבר על ההיסטוריה, נקודת המוצא זה צו על תנאי וקדימה, מה שלא יצא עליו צו על תנאי אי אפשר לטעון, יועיל אדוני לסיים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מי שראה אז זה היה ח"כ בגין בגין, דברים שלו נכתבו להיום.

עו"ד גן מור: חרדת הקודש ששב"כ התייחס למניעת מידע מתוך המגע התפוגגה לגמרי, היום אנו מדברים על היקף מעקבים בלתי נתפס ואנו רואים שהממשלה לא מסוגלת להפסיק את השימוש גם שאין לו הצדקה, בטח לא הצדקה מספקת גם שגורמים רבים לא חושבים שהכלי ימצא עצמו והוא לא נדרש, לכן נבקש מבימ"ש להפוך את צו על תנאי לצו מוחלט.

עו"ד שמואלי: כמה דברים, לענין התקלה שנוכרה כאן, תקלה שחברי הציג לגבי הודעות הייתה תקלת מחשוב אי משלוח הודעות לחולים, זו אכן תקלה ורצוי שתקלות לא יקרו.

כבוד הנשיאה א' חיות :

לא נשלחו הודעות לחולים על כך שנמסרו מהשב"כ. סעיף 12 ד.
לקח חודש לאתר את התקלה?

עו"ד שמואלי : לא אותרה לפני כן.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זו תקלה במחשבים של משרד הבריאות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה 140 אלף איש .

עו"ד שמואלי : אני חושבת שהאירוע חורג מהעתירה.

כבוד השופטת ע' ברון : כאן יש מימד אחר.

עו"ד שמואלי : מדובר בהודעה שנשלחת לחולה ליידע אותו, זה נעשה אחרי שהפרטים הועברו, זה ליידע.

כבוד השופטת ע' ברון : לא בכדי החוק קבע חובת יידוע.

עו"ד שמואלי : חברי אמר נמנעת ממנו האפשרות, החוק מסמיך להעביר ומעבירים רציתי את עוצמתה של התקלה להסביר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : המטרה של היידוע היא בין השאר גם לרתום אותו לבדיקה האפידמיולוגית שהוא יותר ישתף פעולה.

עו"ד שמואלי : זה אחרי ששתי הדברים קורים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה פועל נגד האינטרס שלכם לגילוי מלא, יש עוד תכלית.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זו מדרגה יותר נמוכה, יש 7 עקרונות שנקבעו לגבי הס כמה למאבק, פה אין הסכמה זה נעשה בכפייה אמרו מינימום שאפשר לעשות זה ליידע את האדם על הדבר, גם זה לא נעשה זה יותר בעיה יישומית לא בעיה בחוק.
מה שמטריד שחודש לא איתרו את התקלה.

עו"ד שמואל :

נכון, אני לא בקיאה בפרטי התקלה המחשובית, מיד שנגלתה התקלה נעשתה התייעצות לשלוח הודעה רטרואקטיבית ולמסור הודעה כללית באתר משרד הבריאות, אף אחד לא שמח שתקלה קורת, צריך לראות מה היקפה ועוצמתה.

לגבי ההשגות, התייחסתי קודם ואגיד עכשיו לאור דברים שחברי אמר, נעשים מאמצים להגדיל את המוקד שעונה לפניות להשגות ויש טופס מקוון שמאשר חלק מהעניין ונותן מענה אוטומטי על דברים מסוימים שנשאלים ואדם לא יודע מה מראש צפוי להיות, הדברים האלה נעשים כדי לקצר כמה שאפשר מי שסבור שעל אף שמנגנון מציף אותו ניתן להחריג אותו ונראה לי שהבחירה שנעשתה כולם יודעים שיש פניות, הבחירה שנעשתה נפעיל את המנגנון שמאפשר לנו לזהות מבין כל הציבור מיהם האנשים שהיו במגע עם חולה וככל שיש להם מה לומר נשמע אותם ונעשה זאת מהר ככל שניתן, דיוני הוועדה יש התייחסות למשך הזמן ומנסים לשפר את זה כל הזמן, כמובן שהתחלואה עולה אז זה יותר קשה ולכן בזמן הזה הרבה יותר ברור נחיצותו של מנגנון השירות, כאן היא חדה כמו שאנו יודעים להגיד מקרה קיצון.

כבוד הנשיאה א' חיות :

מה שחד בהקשר הזה שאלתי את גברתי כמה בדיקות היו שגברתי הייתה באוקטובר, גברתי לא זכרה לומר וחברי בדק בפרוט' חברתי מסרה נתון של 60 אלף ביום, אל מול מערך של בדיקות אפידמיולוגית, 2900 ומשהו, היום גברתי אומרת שהמערך אפידמיולוגי מבחינת כח אדם לא השתנה, אבל הבדיקות הכפילו עצמם, יש ימים כפי שאמר חברך שיש 120 אלף אנו סביב המאה אלף הרבה זמן ליום.

עו"ד שמואל : זה מה שניתן.

כבוד הנשיאה א' חיות :

גברתי אומרת הפתרון לזה שיש יותר השגות זה הפעלת השב"כ, הבעיה שיש יותר תחלואה זה השב"כ, אולי לא? אולי אם מספר הבדיקות הכפיל עצמו אולי צריך להכפיל את המערך האנושי של החקירות האפידמיולוגיות?

עו"ד שמואל : בכל שיעור יש יותר אנשים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

מדוע היקף המערך לחקירות אנושיות אפידמיולוגיות לא מגדיר עצמו בהתאמה לגידול במספרי הבדיקות, מדוע?

עו"ד שמואל : התחלואה עולה ויורדת, מה שכבודכם אומרים בזמנו של גל תיערכו ל9000 מתחקרים ואולי זה קשה מעשית.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש כ"כ הרבה מובטלים, זה לא קשר ולכן זה כל הבעיה אלמנט
ההתמכרות אם יש כלי אלטרנטיבי קל גם את זה גם את המוקדים להגדיל, אין סיבה שזה יקרה.

עו"ד שמואלי: אני חושבת שמשרד הבריאות מתייחס בניסיון למקסם כמה שיותר.
המילה התמכרות היא לא מתאימה.

כבוד הנשיאה א' חיות:
שלא יישמע כמובן שהגדלת מספר הבריאות מבורך ורצוי, השאלה מדוע היקף המערך המתשאל
כופה על שמריו מאז אוקטובר?

עו"ד שמואלי: נעביר את ההערה ונברר יותר, התחלואה בגלים ואז אומרים מה נעשה שירד הגל
נשחרר הביתה? בבדיקות יש עד 100 אלף זה לא כמו להעסיק עובדים.

כבוד השופט נ' הנדל: אתם משפיעים על הנתונים, אם יש יותר צריך להיות יותר אנשים שעובדים
בבדיקה אנושית ואם לא הפער יגדל.

כבוד הנשיאה א' חיות:
מי מכתוב את המערך האפידמיולוגי?

עו"ד שמואלי: פיקוד העורף, חלקם אחיות, סטודנטים.

כבוד השופט נ' הנדל: זה דורש סוג של הסבר.

כבוד הנשיאה א' חיות:
כמה סטודנטים יש בסיס העסקה שהוא שעתי ואז אפשר לפזר, יש מספיק פתרונות.
חוץ מזה לפיקוד העורף וודאי אין את הבעיה הזו.

עו"ד שמואלי: גם בהנחה שכבודכם מעירים ניתן היה להגדיל את המערך, נניח שזו נקודת המוצא
של הדיון שהממשלה באה להחליט כרגע היא עומדת מול הנתונים הקיימים עכשיו עלתה
התחלואה והיא הייתה שהגשנו את כתב התשובה זה היה 5000 חולים ביום, עלינו בנתונים
הקיימים הממשלה קיבלה החלטה שיש נחיצות בכלי.

כבוד הנשיאה א' חיות:
העלייה בתחלואה קיימת אני לא זוכרת שחוונו ירידה.

עו"ד שמואלי: זה גלים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה כל הזמן למעלה, אנו כל הזמן במגמה כזו. היה סדר לא מהודק ועכשיו כן מהודק, אנו בגדול במגמת עלייה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : נכון שהייתה ירידה באוקטובר ומאז יש עליה, זה מספיק שהשאלות יהיו רלוונטיות.

עו"ד שמואלי : זה וודאי רלוונטי, היא עושה זאת לפי הנתונים ונחיצות הכלי ברורה ולא בכדי הכנסת אישרה אותה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : שאתם מתייחסים לזה תתייחסו להגדלת צוות החקירות וגם המוקדים, גם במוקדים אין שום סיבה שימתינו שעות לתשובות.

כבוד הנשיאה א' חיות :

בהשגות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : בהשגות.

עו"ד שמואלי : נכון האירוע מורכב, אין שאלה ויש בו שינויים תוך כדי זו המורכבות. בכתב התשובה התייחסנו לממוצעים המשתנים של מספר חולים ביום ואפנה לסעיף 14 לכתב התשובה, יש ימים של 1000 ויש ימים של 9000 וזו התמודדות.

לגבי היקף שיתוף הפעולה, זה לא באופן ישיר מתייחס לצו על תנאי משום שהוא דיבר על 0 מגעים בחקירה אנושית ו0 מגעים במנגנון השירות זה סיפור אחר, בכל זאת ראינו שהיה ענין עם הימים והנזק שהיא גורמת. הצו על תנאי רחב יותר, לאי שיתוף הפעולה ציינו שההערכה זו משתנה לאורך הזמן והיו בזמנים של השיא גם 50% אנו מסתכלים על סיטואציה שיש לנו מידה משתנה של אי שיתוף פעולה בציבור, זה לא שונה מעוד אמצעים עד כמה הוא נכנס לבידוד ועד כמה הוא מדווח לנו על התראה מהמגן שהוא קיבל, זה אירוע של סולידריות בין כל האזרחים ויש בניהם כאלה שמשתפים פעולה יותר ופחות ויש כל מיני סיבות וההבנה שאנשים מתמודדים עם משהו מורכב והיא מצויה בכל הגורמים שעוסקים בזה, הנחת האמון בחקירות האנושיות ובהשגות ומתמודדים בכל זה, האם זה שיש אנשים שלא משתפים פעולה האם זה אומר שאנו לא עושים את המקסימום, זהו הדיון. בתוך זה צריך להגיד.

כבוד הנשיאה א' חיות :

ברגע שמציבים את השאלה כך התשובה ברורה, זו לא השאלה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אתם יוצאים על עקרון המידתיות.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הפגיעה בזכות לפרטיות, מעקב כפוי, העובדה שהפעלת האמצעי הזה הוא אין לו אח ורע בשום
מדינה דמוקרטית השאלה באיזה מחיר, מבחן המידתיות אומר לא כל פגיעה בזכויות יסוד
מצדקת וצריך לבחון את התועלת מול הנזק.

עו"ד שמואלי : בוחנים ויש מספר לא מבוטל של מגעים וחולים מאותרים, את מה שרצו להשיג
השיגו והכנסת נתנו החלטות.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : איך מתמודדים עם העובדה שיש אנשים שלא מסתובבים עם טלפון
חכם?

זה מראה עד כמה צריך לחזק את האלמנט של החקירות שהוא חלק הכרחי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

גם במבחן תוצאה אם היו מתגברים את הכוחות שם.

עו"ד שמואלי : אם הגדרה תהיה רחבה אז נפעיל את המנגנון הרבה פעמים ונעשה את זה באיחור,
על אף שמובנה בתוך החקירה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הבנו שאנו מדברים בחצי יום, יש שאלה של איזונים.

עו"ד שמואלי : זה נתון שנע ומשתנה לפי היקף תחלואה וכמה חקירות צריך לעשות.

כבוד השופט נ' הנדל : לנוכח התקלה שקרתה ולקח חודש ימים את יודעת מה קורה כי יש פרק
שלם על אסיפת החומר, אתם פועלים בעניין של מחיקת החומר?

עו"ד שמואלי : וודאי, זה מדווח ליועמ"ש לממשלה. אני רוצה להדגיש בחוק הובנו חסמים רבים
בהיבט שהם חלק בלתי נפרד שאחד מהם הוראות למחיקת מידע.

כבוד השופט נ' הנדל : השאלה אם בשטח זה נעשה או לא.

עו"ד שמואלי : נעשה ומדווח על בסיס שבועי, יש עוד חסמים בחוק גם הליך ההחלטה והכנסת
וגם הליכי בקרה ואיזה מידע בדיוק מותר למשרד הבריאות לשאול ואילו נתונים מותר לו
להחזירו מי יכול להיחשף ויש הרשאות וחתימה על סודיות כתבתנו הכל יש שורת חסמים שנועדו
לצמצם.

1 כבוד השופט י' עמית: יש לי שאלה, האם משרד הבריאות מנצל את החקירות האנושיות לפילוח
2 של מקומות עבודה וכדומה, נניח אני רוצה לדעת כמה נהגי אוטובוסים נדבקו? כמה קופאיות
3 בסופר נדבקו? אני יכול לקבל מכל התחקור הזה? אני מתאר לעצמי שהמתחקר שואל בשביל לפלח
4 את הדברים זו שאלה של סקרנות ועולה בכל מיני עתירות אחרות.

5
6 ד"ר קלינר: אקדים ואומר שיותר קל לזהות מקומות ועם זאת יש לנו נתונים בשאר המקומות
7 מטבע הדברים אתה לא יודע מי החולה שהדביק אותך למשל שאתה עולה לאוטובוס.

8
9 כבוד השופט י' עמית: נהגי אוטובוס, אני רוצה לדעת מהם מקומות העבודה שיותר נדבקים?

10
11 ד"ר קלינר: יש נתונים והם די מוגבלים.

12
13 כבוד השופט י' עמית: יש לכם הזדמנות פז לקילוח.

14
15 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני ד"ר לרפואה או לסטטיסטיקה?

16
17 ד"ר קלינר: לרפואה.

18
19 עו"ד שמואלי: חברי כינה את התקלה של מנגנון השירות זה לא ניתור רציף של איפה אנשים
20 הולכים, זה חיפוש מגעים.

21
22 כבוד השופטת ע' ברון: מדוע במסגרת מידע טכנולוגי יש נתוני התקשרות מספר הטלפון של
23 המתקשר ומועד ההתקשרות למה נתונים אלו דרושים? מדוע זה דרוש לצורך איתור מגעים?
24 מפנה להגדרות מידע טכנולוגי.

25
26 עו"ד שמואלי: לא נוכל להתייחס לזה בגלוי.

27 בעניין המגן, קביעות חברי שהממשלה לא רוצה כלי וולונטרי אני לא יודעת מאיפה זה לקוח,
28 נעשה מאמץ להעמיד כלי וולונטרי, נעשו קמפינים שניסו לשווק ולנסות להבין מה קורה
29 והאוכלוסייה לא רצתה.

30
31 כבוד הנשיאה א' חיות:

32 מה גברתי יודעת להגיד על פיקוחים אחרים? רמזור?

33
34 עו"ד שמואלי: הצגנו מה שלא רלוונטי וצריך לראות מה שאנו מדברים עליו כאן בכניסה לעסק
35 הסברנו שהכלי עקרונית מאפשר את האפשרות שיהיה קוד לעסק שייכנס לזה ויהיה לו קוד
36 הצרכנים נכנסים או אנשים שנכנסים לאותו מקום יוכלו להעביר גם הם את המכשיר שלהם
37 ותהיה אפשרות לאיתור מגעים על עצם הנוכחות במבנה סגור.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הכוונה ליישומון וולונטרי או ליישומון חובה על בעלי עסקים?

עו"ד שמואלי : כרגע מדובר על יישומון וולונטרי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

יש מדינות שחייבו את זה.

עו"ד שמואלי : זה מצריך החלטה של דרג מדיני ודיון משפטי במה שהדרג יבקש לעשות.

חברי אמר יש מגן פחות יעיל ומספרים יותר נמוכים גם של התראות הבידוד מי שדיווח ומסרנו את הנתונים זה אלף ומשהו מסרו מסלול מתוכם היה ניתן לבנות עליו מפקים את מה שניתן, תרומתו יותר מוגבלת ואם הייתה בעיית שיווק נעשו מאמצים היינו רואים באחת מהמדינות בעולם זה לא שינה את התמונה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אם הייתם אומרים אם 80% היו משתמשים במגן אנחנו הממשלה נוריד את השב"כ.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : בדיון הקודם אמרתי שהטלפון מתרוקן אפשר להציע לציבור מטען חדש שהוא מהיר כנגד אם רוצים לעודד את הציבור מדברים על חיסון של כל הציבור, אפשר להגיד מי שיפעיל את המגן המש וכלל בתנאי שהוא יעבוד באופן וולונטרי יקבל עדיפות בחיסונים לצעירים כי רוב האנשים שמפעילים את הדברים האלה זה צעירים, אנו רוצים בהנחה שהמבוגרים יחוסנו הצעירים שמפעילים את המערכת הזו אנו לא יודעים אם זה מדבק, יש כל מיני דרכים לעודד אותם זה כל התיאוריה של השיתוף רצוני שמדברים בה בכל העולם לגרום לאנשים להשתתף באופן וולונטרי אתם לא בוחנים אפשרות כזו.

עו"ד שמואלי : יבחנו. אם היישומון לא יופעל אפשר להשבית כפתרון לעניין הסוללה, הוכנסה אפשרות להשבית את ההפעלה שאני נמצא במקום ואני יודע שאין צורך. זו התשובה לכך.

עו"ד סומפולינסקי : אני רוצה לדבר על התקלה שחבריי דיברו עליה, אכן תקלה מצערת ואמנם לא קשורה לזליגת המידע אלא ליישום המידע, יום למחרת יו"ר הוועדה ביקש לקבל הסברים אלא למה התגלתה רק אחרי חודש וזה מביא אותי לזה שהמנגנון של החוק בנוי כך שזה לא "שגר ושלח", והממשלה מסמיכה את השב"כ ובוזה נגמר תפקידה של הכנסת, יש קשר הדוק והדברים נבחנים בין אם במסגרת יישום יותר רגיל של פיקוח בין אם במסגרת צורך לקבל אישור הוועדה וזה משליך על חוקתיות החוק, לגבי מה שחברי הציג את העמדה העקרונית, עמדת העותרים שהשימוש באיכוני השב"כ הוא הנזק הגדול שהתועלת אשר לא יהיה נכון לעשות את השימוש.

כבוד הנשיאה א' חיות :

חברך הסכים אני שמעתי מנגינה אחרת, אמר שעל פי הראש הראשון של הצו על תנאי אם השימוש בשב"כ יצומצם לאלה שלא משתפים פעולה ואלו קולות שנשמעו בממשלה והם הסתפקו בדעה שלא אוהבים את זה ולא היו מנהלים על זה הליך משפטי.

עו"ד סומפולינסקי : הבסיס לתפישה העקרונית אומרת שהתועלת היא תועלת שלא מצדיקה את הנזק, גם המחוקק והממשלה בחרו בתפישה אחרת, הנחת המצא שהתועלת מכלי טכנולוגי, תמיד תהיה תועלת מהכלי הזה, חקירות אנושיות הכי יעילות בעולם ונוסיף עוד 10 אלף עדיין יש מגבלה לזכרון אנושי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אפשר להציג את זה הפוך שהחוק גם אם התועלת מזערית ביותר עדיין יש הצדקה להשתמש בכלי, גם שהתועלת כונתה במידה ניכרת מהנזק והתועלת היא מזערית עדיין החוק.

עו"ד סומפולינסקי : החוק חוק מסמך.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הציעו לעלות את זה ל1000 חולים ביום, אלו היו הדברים שעלו בתוך השיג ושייח של הגורמים המוסמכים.

עו"ד סומפולינסקי : גם אם יש דלתא שאפשר להשיג מאמצעי טכנולוגי אז מתחדדת השאלה האם התועלת אל מול הנזק, רציתי לחדד שהשאלה היא לא רק השיפור ההנחה שאמצעים טכנולוגיים מתגברים.

כבוד השופט נ' הנדל : עדיין צריכים לערוך את האיזון ויש גורם נוסף וזה הנתונים בשטח.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : במישור המשפטי אני מצטט מקור נכבד שאמרה לנו שהעתיקו את מבחן המידתיות מהמישור החוקתי למישור המנהלי, קורה שצריך לעשות את האיזון.

עו"ד סומפולינסקי : אנו בנקודת זמן שהוועדה חשבה שכן למרות שהיא הסתכלה קדימה ואמרה לא התאהבתי בכלי הזה ויכול להיות שתרגד התחלואה עמדתנו תשתנה בסוגיה הזו, מנגנון החוק שמאפשר את הבחינה הזו בהתאם לרמת התחלואה, למקדם ההדבקה, ליעילות של החקירות האנושיות היכולת לבדוק את זה זה מנגנון שיותר מתאים להסתכלות שאומרת האם הדבר הזה התועלת שלו מול הנזק יותר קל לבדוק את זה ברמה של נתונים קונקרטיים כי החוקתיות של החוק יכולה להיבחן ביחס לנתונים שהיו ביולי שחשבו ש200 חולים זה דרמטי, מבחינה משפטית אני חושבת שזה משליך על היכולת ליישם את החוק והחיסונים יצטרכו לקחת את זה בחשבון יש

1 הרבה היבטים שיצטרכו לקחת בחשבון האם זה מכניס לבידוד, מה המשמעות של כל המשמעות
2 של אדם שהתחסן.

3
4 כבוד השופט נ' הנדל: במבט על החוק נחקק לחצי שנה בלבד מתוך ראייה על הפגיעה הקשה עכשיו
5 בגלל הבחירות אנו במצב אחר.

6
7 עו"ד סומפולינסקי: ב13.1 וועדת החוץ והבטחון עמדתה היה שיש עוד מקום להמשיך ולהסתייע
8 בשב"כ.

9
10 כבוד הנשיאה א' חיות:
11 עד כאן.

12 אנו נרצה לדעת עו"ד שמואלי מתי נוכל לקבל עדכון לשאלת המפתח בעצם, לגבי עמדת הממשלה
13 אם מתכוונת ליזום הצעת חוק כפי שוועדת חוץ ובטחון של הכנסת קראה לה לעשות וכפי
14 שהיועמ"ש קרה לה לעשות, מתי תגבש עמדה בעניין הזה?

15
16 עו"ד שמואלי: אנו בצו על תנאי במישור המנהלי וככל שכבודכם מכוונים אותנו לסעד.

17
18 כבוד הנשיאה א' חיות:
19 גברתי תענה לי על מה ששאלתי.
20 מה לוח הזמנים לקבל החלטה בממשלה האם הולכים להצעת חוק?

21
22 עו"ד שמואלי: לעניין הזה שבוע. ליום שני הבא לעדכן בעניין הזה.

23
24 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: עד מתי תתקבל ההחלטה.

25
26 עו"ד שמואלי: אם יהיה אפשר יותר מוקדם אז נעדכן.

27
28 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גברתי אמרה שיש דיונים.

29
30 עו"ד שמואלי: צריך לאפשר הידרשות של עוד גורמים. צריך לתאר את התהליך.

31
32 כבוד הנשיאה א' חיות:

33 אנו מציעים שבשלב הזה נקבל הודעת עדכון שנוגעת לנושא הזה בלבד ובעקבות ההתפתחות
34 שתהיה גם העותרים יכלכלו צעדיהם וגם אנו נחליט על המשך הטיפול, יכול להיות שאין טעם
35 להחביר מילים בנושאים האחרים זה מיותר את הדיון האקדמי. אם יהיה עדכון קודם תעדכנו.

36
37 עו"ד שמואלי: ברור.

1
2
3
4
5

כבוד הנשיאה א' חיות :

נוציא החלטה בעניין הזה וניתן לכם עד יום שני ותוכלו להתייחס בהתאמה.

קלדנית : רון