

האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד הגר שחטר ו/או אבנר פינצ'וק ו/או עודד
פלר ו/או גיל גן-מור ו/או גדיר ניקולא ו/או דבי גילד-חיו
ו/או עביר ג'ובראן ו/או טל חסין ו/או ניצן אילני ו/או רעות
שאער ו/או הילה שרון

העותרת

נ ג ד

1. היועצת המשפטית לממשלה

2. פרקליט המדינה

3. משטרת ישראל

על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טל' 073-3925590, פקס 02-6467011
דוא"ל HCJ-Dep@justice.gov.il

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת כבוד השופט ע' גרוסקופף מיום 28.4.25, ולארכות שניתנו, מוגשת בזאת תגובה מקדמית מטעם המשיבים לעתירה שבכותרת.

2. עניינה של העתירה בבקשת העותרת למתן צו על תנאי, אשר יורה למשיבים ליתן טעם:

1. "מדוע לא יקבע כי משטרת ישראל איננה רשאית לעשות שימוש באיסורים על הפרת השלום והסדר הציבורי לשם עיכוב, חקירה ומעצר בגין התבטאות.

2. מדוע לא יקבע בכל מקרה בו מבקשת המשטרה לחקור התבטאות, יהיה עליה לקבל את אישור הפרקליטות טרם חקירה."

3. הלכה למעשה בעתירה מבוקש כי הנחיה 14.12 "אישור פתיחה בחקירה והעמדה לדין בעבירות או עניינים בעלי רגישות מיוחדת" (להלן: **הנחיה 14.12** או **ההנחיה**), אשר מטרתה לקבוע דרג מאשר לפתיחה בחקירה ולהעמדה לדין בעניין שיש בו רגישות מיוחדת, והיא כוללת, פירוט של עבירות בהן נדרש אישור הפרקליטות לפתיחה בחקירה ולהעמדה לדין, ובהן גם עבירות המשיקות לתחום חופש הביטוי תתוקן, באופן שיובהר כי כל חקירה שעניינה התבטאות תהא כפופה לאישור הפרקליטות. זאת, כפי שהתבקש במפורש על-ידי העותרת בפנייתה המקדימה מיום 10.2.25 (נספח ע/9 לעתירה).

4. בפתח הדברים, נבקש להבהיר כי המדינה אינה חולקת על כך כי נדרש אישור פרקליטות לפתיחה בחקירה, בין היתר, בחשד לביצוע עבירות של הסתה לטרור, לאלימות או לגזענות, ושאר העבירות המנויות בהנחיה. משמעות הצורך באישור אינה טכנית גרידא, ובדיקת הצורך באישור פתיחה בחקירה נבחנת על ידי חטיבת החקירות במשטרת ישראל בטרם העברה לפרקליטות, בהתאם לנסיבות המקרה. בתוך כך, ככל שיש חריגות מההנחיה הן נבדקות ומטופלות כפי שיפורט להלן.

5. לעמדת המשיבים, דין העתירה להימחק בשל היותה **מוקדמת ובלתי בשלה לדיון**.

זאת שכן, בהמשך למענה לשכת פרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) לפניית העותרת, מיום 24.2.25 (נספח 6/ע), מתקיים שיח בין גורמי הפרקליטות והמשטרה בנוגע להנחיה 14.12, במסגרתו עלתה גם הסוגייה נושא העתירה, והבחינה בעניין זה טרם הסתיימה.

6. כמו כן יצוין, כי במקביל לבחינה זו שצוינה לעיל, תלויה ועומדת הצעת חוק פרטית שרלוונטית אף היא - הצעת חוק המאבק בטרור (תיקון - הזדהות עם מבצע עבירת טרור מסוג המתה) – ה"ח 3157/ של ח"כ סוכות; פ2227/ של ח"כ רביבו; פ4345/ של ח"כ סון הר מלך; פ4138/ של ח"כ קרויזר). בתוך כך, בימים אלה נדון בוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת להכנה לקריאות שניה ושלישית נוסח שהוצע על ידי יו"ר הוועדה לביטול הצורך באישור פרקליטות לפתיחה בחקירה בעבירות לפי סעיף 24 לחוק המאבק בטרור, לפיו: "נודע למשטרת ישראל על ביצוע עבירה לפי סעיף זה, על פי תלונה או בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה בלא צורך באישור של גורם נוסף, אלא אם נקבע אחרת בחוק". בהצעה זו התקיימו מספר דיונים בוועדת החוקה, ודיונים נוספים התקיימו ביום 7.7.25 וביום 14.7.25.

7. בנסיבות אלו, ושעה שנערכת בימים אלה בחינה לאפשרות לתיקון הנחיה 14.12, באופן שעשוי להשליך על התשתית הנורמטיבית והעובדתית העומדת בבסיס העתירה, נראה כי העתירה, בשלב זה, אינה בשלה לבירור שיפוטי ועל כן דינה להימחק, תוך שמירה על כלל טענות הצדדים. ראו והשוו למשל בג"ץ 1570/07 **עמותת "אומץ" – אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי נ' השר לבטחון פנים** (25.2.07); בג"ץ 6677/19 **פורום בתי הספר המוכרים שאינם רשמיים ואח' נ' משרד החינוך** (22.4.20).

8. כדי לא לצאת בחסר ובשל חשיבות הדברים, ובהמשך לאמור בסעיף 4 לעיל, נציין בתמצית, כי מאז השבעה באוקטובר 2023, נבחנו על ידי חטיבת החקירות 1,942 פניות שעניינן עבירות הסתה לאלימות ולטרור. מתוכן, פרקליטות המדינה אישרה פתיחה בחקירה ב – 911 מקרים המתוארים בעתירה. במספר אירועים קונקרטיים שבהם נפתחה חקירה בלא שהתקבל אישור הפרקליטות לכך, נערך בירור משטרת פנימי מול המחוזות הרלוונטיים, ונעשתה הפקת לקחים.

לא למותר לציין, כי ככל שמתעורר מקרה קונקרטי שבו חשוד סבור כי החקירה בעניינו נפתחה שלא כדין ובניגוד להנחיות, עומד בפניו סעד חלופי במסגרת ההליך הפלילי להעלאת טענות בעניין.

9. בתוך כך, משטרת ישראל, באמצעות חטיבת החקירות, שהיא הגוף המנחה המתאם והמפקח על כלל פעולות יחידות החקירה במשטרת ישראל, פועלת לחידוד ההנחיות לשוטרים בשטח בנושא זה, ובכלל זה, עומדת על הצורך בפנייה לקבלת אישור הפרקליטות מקום בו נדרש אישור שכזה בהתאם להנחיה 14.12. כמו כן, חטיבת החקירות מקיימת הדרכות עיתיות, הן למחוזות המשטרה והן במסגרת קורסים במכללה הלאומית לשוטרים, על מנת לשמור על רמה מקצועית גבוהה בעניין. בנוסף, כפי שצוין לעיל, במקרים שבהם נמצא כי פעלו בניגוד להנחיות, נערך בירור משטרי פנימי להפקת לקחים והעניין מועבר גם לידיעת פיקוד חטיבת החקירות. מעבר לאמור, חטיבת החקירות מקיימת בקרה שנתית לתיקי החקירה הרלוונטיים.

זאת ועוד. בשים לב לריבוי שחל בבקשות לפתיחה בחקירה בחשד לביצוע עבירות המפורטות בהנחיה 14.12, על רקע המצב הביטחוני, ובשל רגישות העניין, בחודשים האחרונים, נוספו ל"חוליית חוות דעת" בחטיבת החקירות, האמונה על בחינת הבקשות לפתיחה בחקירה והעברתן לפרקליטות המדינה, מספר תקנים של קצינים עורכי דין, לצורך הגברת היעילות ומתן מענה מהיר ומקצועי.

10. נוכח האמור בסעיף 7 ובעיקר בשים לב לכך שבימים אלה מתקיים שיח בין גורמי המשטרה וגורמי הפרקליטות לבחינת הנחיה 14.12, לעמדת המשיבים העתירה שלפנינו היא אפוא בבחינת עתירה מוקדמת ועל כן דינה להימחק. זאת, שעה שאין מקום כי בית המשפט הנכבד יידרש אליה לפני סיום הבחינה בעניין.

לכך יש להוסיף, את האמור בסעיפים 8-9 לעיל, מהם עולה כי הגורמים הרלוונטיים פועלים לחידוד ההנחיות לשוטרים בשטח בנושא זה, ובכלל זה, עומדים על הצורך בפנייה לקבלת אישור הפרקליטות מקום בו נדרש אישור שכזה בהתאם להנחיה 14.12.

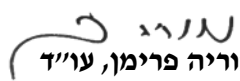
11. תגובה זו נתמכת בתצהירה של רפ"ק תמר ליכטמן ר' חוליית חוו"ד בחטיבת החקירות.

היום, כ"ח בתמוז תשפ"ה

24 ביולי 2025


גיא ורדי, עו"ד

סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


מוריה פרימן, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה