



משטרת ישראל מחוז חוף



משטרת ישראל / מחוז חוף
יועמ"ש / ק ב ת " צ
טלפון: 04-8648789
פקס: 04-6458765
יום חמישי י"ג אייר תשפ"ו
30 אפריל, 2026

לכבוד
גב' עדן גלעד, עו"ד
האגודה לזכויות האזרח

ג.נ.,

הנדון: התנהלות משטרתית בלתי חוקית בהפגנה בצומת כרכור
סימוכין: מכתבך מיום 19.4.2026

מפקד מחוז חוף מילא ידי להשיב לפנייתכם, שבסימוכין.

1. מכתבכם שבסימוכין התקבל בלשכתנו, ונבחן בכובד ראש וביסודיות.
2. בפנייתכם הלנתם על התנהלות המשטרה בהפגנה שהתקיימה ביום 11.4.2026 בצומת כרכור - שעניינה מחאה נגד המלחמה ובעד שתי מדינות לשני עמים (להלן: "האירוע") - התנהלות אשר פגעה, לטענתכם, בחופש הביטוי והמחאה וכללה החרמת שלטים, מעצר ואיזוק של מפגינים ואף איום על מי מהם באלימות ("יישבור ... את העצמות"). כן העליתם טענה הנוגעת להפעלתו של מתנדב המשמר האזרחי במשימות של "שיטור הפגנות".
3. ראשית, נדמה שראוי שנתחיל במושכלות יסוד - הזכות להפגין ולמחות היא אחת מזכויות היסוד של האדם בישראל. זכות זו, הקשורה בטבורה לחופש הביטוי, שייכת לאותן חירויות המעצבות את אופיו של המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי. חופש הביטוי הוא מנשמת אפה של של הדמוקרטיה, וברור כי כל אדם רשאי להניף כל שלט (שאינו מסית כשלעצמו) ולבטא את עמדותיו הפוליטיות, תהיינה אשר תהיינה. משכך עושה המשטרה, ותעשה, כל אשר נדרש כדי לאפשר לאזרחים לממש את זכותם להפגין - ללא תלות בנושא המחאה, במיהות הגורם נשוא המחאה ובמיהות המוחים. ודוק, תוכן המחאה אינו

כתובתנו באתר:



משטרת ישראל

מחוז חוף



מעניינה של משטרת ישראל ואחריותה נפרסת אך על שמירה על שלום הציבור וביטחונו ועל הסדר הציבורי.

4. אציון, חרף רמיזות אחרות העולות ממכתבכם, כי משטרת ישראל היא גורם ממלכתי ומקצועי, נטול פניות, המשרת ביושרה את כלל הציבור, על מגזריו וגווניו.

5. ברם, ידוע לכל בר בי רב, כי הזכות להפגין ולמחות אינה זכות מוחלטת (גם לא במשטר דמוקרטי), וכאשר על כף המאזניים מונחות זכויות או אינטרסים סותרים, אזי המשטרה רשאית, ואף חייבת, לאזן ביניהם. בהתאם לדין בישראל, המשטרה רשאית להטיל מגבלות **"בהתקיים הסתברות גבוהה לוודאי כי ההפגנות במקום יגרמו לפגיעה קשה ורצינית בסדר הציבורי או בביטחון הציבור"**¹. כן ברור כי עיכוב מפגין מוצדק רק במקרי קצה, שבהם מתקיימת עבירה פלילית כשלעצמה (כגון הסתה), או כאמור, כאשר מתקיים חשש קרוב לוודאי לפגיעה קשה ורצינית בשלום הציבור וביטחונו או בסדר הציבורי.

המסד העובדתי והנסיבות המיוחדות בצומת כרכור פרדס חנה

6. כדי לרדת לחקר האירוע עליו אתם מלינים, יש להבין את המציאות המורכבת בה פועלת המשטרה בזירה זו. צומת כרכור שעל כביש 65 הינה עורק תנועה ראשי ומרכזי במדינת ישראל ובמקום מתקיימות מחאות מדי מוצאי שבת, מזה תקופה ארוכה מאוד, בהשתתפות מאות מוחים.

7. ככלל, המשטרה מאפשרת את קיום ההפגנות במקום תוך שמירה על **איזון עדין** ו"סטטוס קוו" שגובש: המוחים רשאים לרדת למעברי החצייה בעת שהרמזור ירוק ולשוב למדרכות כשהוא אדום, כל זאת תוך הבטחה שלא תהיה חסימה צומת, הפרעה קשה לתנועה ופרובוקציות העלולות לגרום לאירועי אלימות.

הלכה למעשה, כל עוד המחאה מתקיימת ליד הבמה המאולתרת (בסמוך למרכז המסחרי 'עין שמר'), הנמצאת במרחק מה מהכביש, אין כל מניעה מצד המשטרה להנפת כל שלט (אשר אינו עולה לכדי הסתה או כל עבירה פלילית אחרת מובהקת) ואמירת כל ביטוי כאמור.

¹ בג"צ 6536/17 התנועה למען איכות השלטון בישראל נגד משטרת ישראל



משטרת ישראל

מחוז חוף



8. הצורך באותו איזון עדין, והרגישות היתרה הנדרשת בניהול המחאה בצומת זה, אינם מתקיימים בחלל ריק. בשנה החולפת, בתאריך 27.2.2025 התרחש פיגוע דריסה לאומני - באותו צומת ממש בו מתכנסים המפגינים - בפיגוע זה נפצעו 14 בני אדם תושבי המקום וקופדו חייה של נערה בת 17 בלבד.

9. במקרה דנן, מרשכם נעמד במרכז מעבר החציה, ממש מול קהל הנהגים שנעצרו ברמזור, וצעק בקול "שתי מדינות לשני עמים" (ולפי אחד מדו"חות הפעולה "פה פלסטין"). **נבקש לחדד ולהדגיש**: לו היה בוחר להשמיע את קריאותיו (אשר לגיטימיות כשלעצמן) באזור הבמה או במוקד ההתקהלות המרכזי של המחאה, אזי לא הייתה כל מניעה לכך והדבר היה חוסה, כמובן, תחת חופש הביטוי והמחאה. ואולם, בחירתו להטיח את הדברים דווקא בלב הכביש, ישירות בפניהם של הנהגים הממתינים ברכביהם, עלולה הייתה לגרום להתלקחות מידית של השטח.

חומרת הדברים מתעצמת לאור העובדה, שמניסיון העבר של המשטרה בגזרה, היו כבר מקרים בהם אמירות של מפגינים במקום ספציפי זה יצרו עימותים בכביש. עימותים אלה הסלימו בעבר עד כדי אלימות פיסית של ממש בין נהגים ותושבי המקום לבין המפגינים. חיכוכים אלו ניצתים הן על רקע חילוקי הדעות הפוליטיים בין הצדדים והן על רקע תסכולם של התושבים מן הקושי וההפרעה המתמשכת לשגרת חייהם ולתנועה, הנגרמים בעטיין של המחאות התכופות בסביבת מגוריהם.

שילוב הדברים: המיקום הרגיש, הפצעים הפתוחים מהפיגוע, הקוטביות החברתית וההיסטוריה האלימה בנקודה זו, הפך את המעשה של מרשכם לנפיץ לאין שיעור.

10. בנסיבות אלה, העריך מפקד הכוח בשטח, כי פעולותיו של מרשכם יוצרות חשש ממשי לעימות פיסית מסוכן עם משתמשי הדרך. החשש הכבד של מפקד הכוח היה כי יתפתח אירוע אלימות רבתי, שגם כוחות המשטרה הנמצאים במקום לא יוכלו למנוע, וכתוצאה מכך עלולים להיפגע בגופם מפגינים או נהגים כאחד. הצטברות זו של גורמים, לצד הסכנה לחסימת כביש 65 המרכזי, גיבשה הסתברות של וודאות קרובה לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו ובסדר הציבורי. על כן, ומתוך חובה עליונה למנוע הידרדרות קשה זו, ואולי אף פגיעה בחיי אדם, החליט מפקד הכוח כי, **בנסיבות המקום והזמן**, יש מקום לעכב את מרשכם.

כתובתנו באתר :



משטרת ישראל מחוז חוף



התייחסות לטענות העובדתיות במכתבכם

11. מעיון מעמיק במסמכים הנמצאים בידינו מאותו אירוע, מצטיירת תמונה עובדתית שונה מזו המתוארת בפניתכם:

א. **מעצר ואיזוק** – כאמור לעיל, ובניגוד לנטען, מרשכם לא נעצר בשום שלב באירוע, וממילא גם לא נאזק. כן לא הוחשד מרשכם בעבירת הסתה. מרשכם עוכב בנסיבות שתוארו לעיל ושחרר זמן קצר לאחר מכן.

ב. **החרמת השלט ושבירתו** – בפנייתכם צוין כי מרשכם נשא שלט עליו נכתב "שתי מדינות לשני עמים – ישראל ופלסטין" וכי שוטר החרים ושבר את השלט. ברם, מהרישומים העומדים בפנינו, לרבות דו"ח הפעולה של השוטר שעיכב את מרשכם, לא מצאנו כל תיעוד לכך שמרשכם החזיק שלט כלשהו. משכך, פשיטא שהשוטר לא תפס שלט ולא שבר אותו.

ג. **איומים** - באשר לטענה, כי השוטר איים על מרשכם כי "ישבור לו את העצמות" - אין בפנינו כל אינדקציה לאמירה כזאת של השוטר המעכב או כל שוטר אחר. מכל מקום, נזכיר כי ככל שמועלית טענה לביצוע עבירה פלילית על ידי שוטר (דוגמת איומים), הריי שעניין זה מצוי בסמכות החקירה היחודית של המחלקה לחקירת שוטרים (מח"ש) ולא בידי משטרת ישראל, ופתוחה בפני מרשכם הדרך להגיש תלונה לגורם המוסמך.

ד. **טענה למעצרים/ עיכובים נוספים** – לא מצאנו כל רישום בחומרים שבידינו בדבר מעוכבים או עצורים אחרים מהאירוע, וממילא אין כל אינדקציה למפגינים נוספים שנאזקו.

ה. **מעורבות מתנדב** – מהחומר המצוי בפנינו עולה כי מרשכם עוכב על ידי שוטר, ולא על ידי מתנדב משמר אזרחי.



משטרת ישראל מחוז חוף



סיכום:

12. אנו מצרים על תחושותיו של מרשכם, אך מדגישים כי כוחות המשטרה פעלו באירוע זה בסמכות, במידתיות ומתוך חובה עליונה לשמור על שלומם של המפגינים ומשתמשי הדרך כאחד.

13. נחתום את מעננו בדבריו של בית המשפט העליון, שבוודאי מוסכמים גם עליכם, לפיהם "על המשטרה מוטלת החובה לאפשר את מימושם של חופש הביטוי והזכות להפגין, שעל חשיבותם כאבני היסוד של חברה דמוקרטית אין צורך להרחיב. לצד זאת, ולא פחות חשוב מכך, מוטלת על המשטרה גם החובה לשמור על שלום הציבור ולמנוע פגיעה קשה בסדר הציבורי. בתוך כך, על המשטרה לאזן בין חובות אלה, שלעתים מתנגשות האחת בשנייה"²

14. בברכה.

בברכה,

סניצ' סמדה קליין, עו"ד
יועמ"ש קב"צ מחוז חוף

² ראה בג"צ 5078/20 פידה נגד משטרת ישראל, חו"ד של כבי' השופטת יעל וילנר

כתובתנו באתר :