

בירושלים

העותרים:

1. -----
2. -----

ע"י ב"כ רעות שאער, עו"ד עביר ג'ובראן

-נגד-

המשיבים:

1. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית
2. הפרקליט הצבאי הראשי
3. משטרת ישראל
- ע"י פרקליטות המדינה
4. עומר עתידיה
5. עשהאל קורניץ

המשיב 5 ע"י ב"כ עוה"ד לירן זילברמן

מרח' אריאל שרון 4, גבעתיים

נייד: 050-9987986 טלפון: 03-6094771

פקס: 03-5666040

תגובה מקדמית לעתירה

תגובה לבקשה למתן צו ביניים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 18/06/2026 מתכבד בזאת המשיב 5 להגיש תגובתו המקדמית לעתירה וכן תגובתו למתן צו ביניים.

פתח דבר

בפתח הדברים ראינו להבהיר, כי במסגרת העתירה, לא הועלתה כל טענה כנגד המשיב 5, זולת הטענה כי העגלים, מושא העתירה, הועברו לחזקתו.

המשיב 5 מאשר כי, ביום 10/10/2025, הועברו אליו עשרה עגלים. עגלים אשר נתפסו מחזקתו של העותר. דא עקא, כי עגלים אלה, אלה עגלים אשר היו בבעלותו של המשיב 5 והם נגנבו על ידי העותר, או על ידי אחר.

המשיב 5 יציין כי ביום 26/10/2025 מכר שש מתוך עשרת העגלים שהוחזרו אליו, כאשר בין קבלתם ובין מועד המכירה 2 עגלים מתו- זאת נוכח החזקתם בתנאים קשים בידי העותר. בעת הנוכחית מחזיק המשיב 5 בשני עגלים בלבד מתוך עשרת העגלים שהוחזרו אליו.

העתירה

עניינה של העתירה, בטענות הנוגעות לסמכות המשיבים 1-3 לתפוס את העגלים הגנובים ולהעבירם לידי של המשיב, הבעלים החוקי של העגלים. סוגיית הסמכות, איננה רלוונטית למשיב 5 ואין בידי לתרום בעניין זה דבר.

המשיב 5 צורף לעתירה בשלב מאוחר באופן יחסי, שכן לכאורה החלטת בית משפט נכבד זה עשויה הייתה לפגוע בו.

זה המקום לציין כי המשיב 5 נחקר ביום 17/03/2026 בחשד לעבירות של החזקת נכס החשוד כגנוב והפרעה לעובד ציבור. ביום 21/06/2026 הודיעה משטרת ישראל למשיב כי תיק החקירה נגדו כנגדו בעילה של חוסר ראיות.

במסגרת חקירתו תחת אזהרה הבהיר המשיב 5 כי העגלים מושא התלונה, הם עגלים שנגנבו ממנו. בצער רב- גניבת עגלים ופרות מהמרעה של המשיב 5, הפכה מעשה שכיח בשנים האחרונות.

המשיב 5, יכול לזהות את העגלים והפרות אשר נגנבו ממנו באמצעות השוואת כתמים על גופם.

למשל ולשם הדוגמה מצ"ב תמונה מתוך סרטון שפורסם ברשתות החברתיות בעת אירוע תפיסת הפרות:

[התמונה הוסרה]

ותמונה שצולמה במרעה של המשיב 5 בשנת 2021

[התמונה הוסרה]

איננו סבורים, בכל הכבוד הראוי, שתפקידו של בית משפט נכבד זה, במסגרת עתירה לבג"ץ הנוגעת לסוגיית סמכותה של המדינה לתפוס את הפרות והעגלים האמורים, להכריע בבעלות החוקית באותן פרות. נבחר עמדתנו להלן.

המחלוקת – ככל שהיא נוגעת למשיב 5

במוקד המחלוקת עומדת שאלת הבעלות והחזקה בעשרה עגלים אשר הועברו לידי המשיב 5. מדובר בטענות קנייניות גרידא, המצריכות בירור עובדתי מעמיק, שמיעת עדויות ובחינת ראיות – הליכים אשר אינם עולים בקנה אחד עם אופיו של הליך בבית המשפט הגבוה לצדק. המשיב 5 יטען כי העותרים כשלו בהצבעה על עילה חוקתית או מנהלית המצדיקה את התערבותו של בית משפט נכבד זה במערכת היחסים שבינם לבין המשיב 5, שהוא אדם פרטי, וכי אין בטענותיהם כדי להצדיק סטייה מן הכלל לפיו סכסוכי רכוש בין פרטים יתבררו בבתי המשפט האזרחיים.

יתרה מכך, לעותרים עומד סעד חלופי מובהק, נגיש ויעיל בדמות הגשת תביעה אזרחית בבית המשפט המוסמך. במסגרת הליך כזה, פתוחה הדרך בפני העותרים לעתור לכל סעד זמני שימצאו לנכון, לרבות צו איסור דיספוזיציה, תוך מתן ערובות מתאימות והגנה על זכויותיו הדיוניות של המשיב 5. פנייתם הישירה של העותרים לערכאה זו מהווה "קיצור דרך" דיוני שאין להתיר, במיוחד כאשר מדובר בבקשה לסעדים נגד צד שלישי פרטי.

לפיכך, סבורים אנו כי יש להורות על דחיית העתירה לגופה נגד המשיב 5 ולמצער מהטעם של קיומו של סעד חלופי, תוך שמירת טענותיהם של העותרים בכל הליך אחר.

הבקשה למתן צו ביניים

כפי שפורט לעיל, למען הדיוק העובדתי, ועל מנת להעמיד דברים על מכונם אל מול הטענות הכוללניות והגורפות המועלות בכתב העתירה, יובהר כי לידי של המשיב 5 הועברו עשרה עגלים בלבד.

נכון למועד הגשת תגובה זו, חלו שינויים משמעותיים ובלתי הפיכים במצבת העגלים שהועברו למשיב 5, עובדה המשליכה ישירות על נחיצותו ויעילותו של הצו המבוקש. מתוך עשרת העגלים המדוברים, שישה עגלים כבר נמכרו על ידי המשיב 5 לצדדים שלישיים. מכירות אלו בוצעו במהלך העסקים הרגיל, בתום לב ובתמורה, וזאת בטרם הוגשה העתירה דנן ובטרם הועלו נגד המשיב 5 דרישות משפטיות כלשהן במישור האזרחי.

למעשה, כעולה מנספח א' המצורף, העגלים נמכרו כבר בחודש אוקטובר 2025 – יחד עם עגלים נוספים, שהיו בחזקתו של המשיב 5. לפני הגשת העתירה, לפני חקירתו של המשיב 5 במשטרה, ולפני שהמשיב 5 היה מודע לקיומו של כל הליך.

בעת הנוכחית, כאמור נותרו בחזקתו של המשיב 5, 2 עגלים מתוך אותם עשרה עגלים שהושבו לו. בנסיבות אלה, ובשים לב למהות ההליך ולנסיבות הכוללות יטען המשיב 5 כי אין כל מקום למתן צו ביניים.

ב"כ המשיב 5

עו"ד לירן זילברמן