

8 יולי 2026

לכבוד

ישראל כץ אלוף יורם הלוי אלוף יניב עשור
 שר הביטחון מתאם פעולות הממשלה בשטחים מפקד פיקוד דרום

הנדון: פנייה דחופה בעניין מגבלת "הקו הצהוב" ברצועת עזה ואכיפתה

הרינו לפנות אליכם בדחיפות בדרישה לבטל לאלתר את מדיניות הפתיחה באש כלפי אזרחים על בסיס קרבתם לקו או חצייתו. הקו הצהוב, ולצדו הקו הכתום, משמשים קו גבול בלתי חוקי ובעל אופי קבוע, המנכס 64.9 אחוזים משטח הרצועה. המגבלות המוטלות על ידי ישראל על פעילות בשטח הכלוא בהם מונעות שיקום הפעילות האזרחית והחקלאית וכופות מגבלות מרחיקות לכת על פעילות הומניטרית חיונית בכל שטח הרצועה. אם לא די בכך, תוואי הקו הצהוב והכתום משתנה תדיר ואינו מסומן בבהירות בשטח, באופן שממוביל לעקירה חוזרת ונשנית של תושבים, ומגביר חוסר הוודאות ואת הסכנה לחיי אדם. מדיניות הפתיחה באש המיושמת כיום גורמת לפגיעה חמורה בחיי אדם, ואינה עולה בקנה אחד עם הוראות המשפט הבינלאומי והפסיקה הישראלית.

נפרט להלן:

רקע עובדתי

1. מאז תחילת הלחימה ברצועת עזה הטיל הצבא מגבלות גישה ותנועה על אזורים נרחבים ברצועה. במהלך הלחימה נאסרו אזורים נרחבים ומשתנים תדיר לכניסה ותנועה של אזרחים, לרבות תנועה הומניטרית וכניסה של תושבי המקום, באופן שיצר עקירה פנימית המונית וצפיפות מסוכנת, כחלק בלתי נפרד ממשבר הומניטרי תקדימי בחומרתו ברצועה כולה. ערב כניסת הסכם הפסקת האש לתוקף, באוקטובר 2025, מעל 80 אחוזים משטח הרצועה הוגדרו כאזור צבאי או תחת הוראות פינוי אפקטיביות של הצבא הישראלי.¹
2. ביום 9.10.2025 נחתם הסכם הפסקת אש בין ישראל לחמאס, שלפיו נקבעו גבולות השטח שאליו אמורים כוחות הצבא הישראלי לסגת באופן זמני, בשלב הראשון של יישום ההסכם. בהתאם לאותן הסכמות, ישראל שלטה באותה עת בכ-53 אחוזים משטח רצועת עזה. גבול אזור החיץ המסומן במפות באמצעות מה שמכונה "הקו הצהוב".
3. על אף ש"הקו הצהוב" אמור לסמן את תחום רצועת החיץ הזמנית המוחזקת בידי צה"ל לצרכי ביטחון, בפועל התנהלות הצבא מצביעה על כוונה ברורה לבסס שליטה וישיבה קבועה בשטח שממזרח לקו (ירדן מיכאלי, "32 מוצבים, 17 ק"מ של מכשול קרקעי: צה"ל בונה קו גבול חדש בעזה", **הארץ**, 26.3.2026; להלן: **ירדן מיכאלי, הארץ**). כך בין היתר, הרס המבנים האזרחיים והציבוריים בשטח זה נמשך ברציפות מאז החתימה על הסכמי הפסקת האש. הצבא פועל באופן

¹ OCHA: Reported impact snapshot | Gaza Strip (7 October 2025)

מתוכנן ומתמשך על מנת להקים באזור התפוס תשתיות ועשרות מוצבים ומחנות צבאיים, ואינו מאפשר הכנות, ולו ראשוניות, להשבת השטח התפוס לייעודיו המקוריים, קרי, למגורי אזרחים, למבני אזרחים פעילות חקלאית ולפעילות הומניטרית.

4. בדצמבר 2025 תועד הרמטכ"ל אייל זמיר מדריך את החיילים כי הקו הצהוב הוא "הגבול החדש" בין ישראל לרצועה, אמירה שאינה מתיישבת עם האיסור החוקי המוחלט על סיפוח חד צדדי של שטחים בהתאם לדין הבינלאומי, ועם הטענות הפומביות הראשוניות של גורמים מדיניים שהובאו מעלה, לפיהן הקו הצהוב הינו שלב ביניים ליישום ההסכם. (יואב זיתון, "הרמטכ"ל בעזה: 'הקו הצהוב הוא קו גבול חדש, נערכים למלחמה בהפתעה'", **Ynet**, 7.12.2025).

5. מדיווחי המתאם ההומניטרי של האו"ם עולה, כי גם לאחר כניסת הפסקת האש לתוקף המשיך הצבא לפעול באופן נרחב להשמדה של מבני מגורים באזורים הסמוכים לקו הצהוב וממערב לו. נציבות זכויות האדם של האו"ם (OHCHR) דיווחה כי פעולות צבאיות ישראליות באזורים שממערב לקו הפריסה "הקו הצהוב" הובילו לעקירת אזרחים ולהריסת מבני מגורים, בעוד שבשטחים שממזרח לקו נותרו תשתיות ציבוריות, קרקעות חקלאיות ומתקני בריאות רבים בלתי נגישים (OCHA: Humanitarian Situation Update #355 11.6.2026; Humanitarian Situation Update #349 18.12.2025).

6. גבולות השטח התחום בקו הצהוב רק הולכים ומתרחבים. ראש הממשלה אישר פומבית, כי הוא הורה להרחיב את השטח שהיא מחזיקה בו ברצועת עזה מ-53 אחוזים ל-60 אחוזים, בניגוד להסכם הפסקת האש (ראו: יהונתן ליס וליזה רוזובסקי, נתניהו אישר שישראל הרחיבה את השטח שבשליטתה ברצועה מ-53% ל-60%, בניגוד להסכם הפסקת האש, **הארץ**, 15.5.2026).

7. אף שתוואי הקו הצהוב נושא השלכות קריטיות על חיי האוכלוסייה האזרחית, הוא אינו מסומן באופן רציף וברור בשטח, והמידע בדבר מיקומו מתפרסם בעיקר באמצעות מפות המתעדכנות מעת לעת ומשותפות בחשבונות המדיה החברתית של דובר הצבא, תחת הכותרת "אזהרה לפני תקיפה". פרסומים אלה ברשתות החברתיות אין די בהם מלכתחילה, וממילא אינם משקפים בבהירות את מיקום מגבלת התנועה בפועל, בעיקר כאשר ההצהרות המפורטות של הצבא הינה שכל התקרבות לקו הצהוב מסכנת חיים, ויצוין כי אינם זמינים עבור כלל התושבים בזמן אמת.

8. בהיעדר סימון ברור של תוואי הקו הצהוב ובהיעדר מידע פומבי בדבר ההוראות החלות בו, מתקשים תושבים וגורמים הומניטריים להעריך את גבולות הסיכון ואת ההתנהלות הנדרשת לצורך הימנעות מפגיעה בחיי אדם (ג'קי חורי ורואן סלימאן, "צה"ל לא מסמן את גבולות הקו הצהוב. עבור העזתים הוא מפריד בין חיים למוות", **הארץ**, 03.12.2025).

9. בסמוך לאחר חתימת הסכם הפסקת האש, לאחר שנורו 15 פלסטינים תושבי עזה בחמישה ימים בקרבת הקו,² הודיע השר כץ על הצבת סימון פיזי של תוואי הקו באמצעות קוביות בטון צהובות ("שר הביטחון הורה: 'הקו הצהוב' ברצועת עזה יסומן פיזית בשטח", **JDN**, 17.10.2025).

² OHCHR: Gaza: ongoing violations and risks to civilians (15.10.2025).

10. חרף כך, סימון הקו הצהוב בשטח באמצעות קוביות בטון צהובות לא הושלם עד היום. באזורים רבים לא קיימת אינדיקציה ברורה המאפשרת לאוכלוסייה האזרחית לדעת מהו התוואי העדכני. לפי הפרסומים, מפקדים בשטח הבהירו כי אין בכוונת הצבא להשלים את סימון הקו מאחר שמדובר ב"יותר מדי עבודה", וכי האחריות לזהות אותו ולהימנע מחצייתו מוטלת על הפלסטינים עצמם, אף שהקו אינו מסומן באופן מלא או רציף (צה"ל ישתלט על אזורים נוספים בעזה? מה שקורה בקו הצהוב כבר עכשיו – זה ג'ונגל, Ynet 30.5.2026).

11. במקומות בהם קיים סימון פיזי של התוואי, הוא הוצב בפועל בחריגה של מאות מטרים מהתוואי שהוסכם במסגרת הסכמי הפסקת האש. כך למשל, בצפון הרצועה בשכונת אל-עטאטרה תועדה חריגה של 520 מטרים, ובח'אן יונס תועדה חריגה בכמעט 300 מטרים (German, Pengelly and Murphy "New images show Israeli control line deeper into Gaza than expected" BBC 23.10.2025). הנמקה לשינוי תוואי הקו הצהוב, בהתחשב בטענת ישראל לקיומה של הפסקת אש, מעולם לא ניתנה.



12. כך גם בשכונות בית לאהיא, ג'באליא ואל-תופאח. כפי שניתן לראות במפה המצורפת, סימוני הקו הצהוב הועברו למרחק של 200-400 מטרים אל תוך שטח המחיה המצומצם ממילא של האוכלוסייה האזרחית, בכל אזור. לפי דיווח האו"ם, הזזת הקו הצהוב בדצמבר 2025 הובילה לגלי עקירה ממספר שכונות בעזה.³ במהלך חודש יוני, דווח על שינויים של תוואי הקו הצהוב בשטח, דבר אשר הוביל לעקירה ידועה מראש של עשרות משפחות נוספות.⁴ ביו הימים 15-21 ביוני בלבד, דיווח מתאם האו"ם לעניינים הומניטריים על עקירתן החוזרת של 67 משפחות, בשל הזזת תוואי הקו הצהוב.⁵

13. ביום 9.3.2026 ישראל העבירה מפה מעודכנת של מה שמכונה "הקו הכתום", החולש על שטחים נוספים מעבר לקו הצהוב. ארגונים בינלאומיים וארגוני סיוע נדרשים ממילא לתיאומים מורכבים של מכלול פעילותם, נדרשים מאז לתיאום נוסף של כל פעילות בין הקו הכתום לקו הצהוב. הקו הכתום הורחב למיטב הידיעה פעם נוספת במהלך חודש יוני 2026. אם כן, כיום, לפחות 64.9 אחוזים משטח רצועת עזה נמצאים מעבר לקו הצהוב והכתום.⁶

14. הקו הכתום אינו מסומן בשטח כלל. על פי דיווחי המתאם ההומניטרי של האו"ם, בתחום שבינו לבין הקו הצהוב מצויים עשרות מתקנים אזרחיים והומניטריים חיוניים, ובהם מתקני מים ותברואה, מרפאות, מרכזי חלוקת סיוע ובתי ספר המספקים שירותים חיוניים.

15. פנייה זו אמנם מתמקדת בהוראות הפתיחה באש לאכיפת מגבלות התנועה שקבעה ישראל ברצועה, אך לא ניתן להתעלם מפגיעתן הקשה של מגבלות התנועה בפעילות ההומניטרית החיונית ברצועה.

16. תפיסת מרבית שטח הרצועה בידי ישראל, והטלת מגבלות על פעילות אזרחית והומניטרית ביתר השטח, מגבילים ואף מסכלים את האפשרות לקיים פעולות שיקום הכרחיות, ופעילות הומניטרית חיונית וסדירה לטובת האוכלוסייה המוגנת ברצועה. בראש ובראשונה, הדבר גורם לתנאי הצפיפות הבלתי נסבלים ממילא להחרף, ומונע כל אפשרות לשיבת תושבים לביתם ולאדמתם או לשמירה על תנאי מחיה אנושיים, לרבות מציאת מחסה ראוי למאות אלפי העקורים ברצועה. הגבלות התנועה מונעות שיפור של המגוון והביטחון התזונתי של תושבי הרצועה, כיוון שחלק הארי של השטחים הפתוחים, אדמות החקלאות ומפעלי המזון שהתקיימו טרם המלחמה והוחרבו במהלכה שוכנים כעת בשטח המוחזק בידי ישראל ושאליו היא מונעת כל גישה (גישה, הרס מערכות המזון ברצועת עזה, 19.11.2025). כך, תושבי הרצועה נותרים תלויים לחלוטין במערך הסיוע ההומניטרי, שאותו השביתה ישראל לחלוטין לתקופות ממושכות במהלך המלחמה, ועליו היא מטילה מגבלות מרחיקות לכת גם כיום.

17. פעילות הארגונים ההומניטריים הנאבקים על מנת לספק שירותים חיוניים לתושבים המוגנים נפגעת אף היא בשל דרישות התיאום המתרחבות, ונפגעת פעם נוספת עם כל שינוי בתוואי מגבלות התנועה. מתקנים הומניטריים שנמצאו בעבר מחוץ לאזור איסור התנועה הופכים בלתי

³ German, Pengelly and Murphy "Israel moves Yellow line deeper into Gaza, satellite images show" **BBC**, 16.1.2026; **OCHA** Humanitarian Situation Update #345 Gaza strip 4.12.2025.

⁴ Nidal Al-Mughrabi and Ebrahim Hajjaj, Israeli military takes more territory, kills two people in Gaza, medics and witnesses say, **Reuters**, 16.6.2026; **OCHA**, Humanitarian Situation Report | 19 June 2026

⁵ **OCHA**, Humanitarian Situation Report | 26 June 2026

⁶ שם

נגישים, ומושבתיים ללא התראה מראש (גישה "בין הקו הצהוב לקו הכתום" 13.05.2026 (להלן: **בין הקו הצהוב לקו הכתום**); ג'קי חורי "תקיפות צה"ל ושינויים בסימון הגבול גורמים לעזתים לחשוש שהפסקת האש בסכנה" **הארץ** (20.11.2025).

18. בעקבות הטלת מגבלות התנועה המצטברות, חלק מהארגונים ההומניטריים נאלצו לצמצם או להשעות פעילויות מצילות חיים. כך למשל, סוכנות אונר"א דיווחה, כי 126 ממתקני הסיוע שלה, ובהם מקלטים המשמשים לאכלוס עקורים, נמצאים בתוך תוואי הקו הצהוב והכתום, וההגעה עליהם כפופה לדרישת תיאום (**גישה "בין הקו הצהוב לקו הכתום"**).⁷

19. מניעת גישה למתקנים ותשתיות הומניטריים משליכה על היכולת לספק שירותים חיוניים לכלל תושבי הרצועה. כך למשל, שניים מבין אתרי הטמנת הפסולת של הרצועה ממוקמים בתחום האסור לגישה, מעבר לקו הצהוב. הגבלת הגישה למתקנים אלה הביאה להצטברות פסולת מוצקה באזורים המאוכלסים, דבר המחריף את פגיעת הצפיפות ותנאי החיים הקשים בבריאות הציבור ופוגע ביכולת לרסן התפשטות מזיקים מכרסמים ומחלות.⁸

[התמונה הוסרה]

אכיפת מגבלת הקו הצהוב באמצעות כוח קטלני – אינה חוקית

20. בתחום שממזרח לקו הצהוב מיושמת מדיניות פתיחה באש המקלה על ירי כלפי חשודים, ללא אינדיקציה ישירה לכך שהם מהווים סיכון מידי לכוחות הצבא. גם אילו היה הקו מסומן באופן מלא וברור, עצם הימצאותו של אדם בקרבת הקו או חצייתו אינה יכולה, כשלעצמה, להוות בסיס להפעלת כוח קטלני נגדו.

21. על פי נתוני האו"ם, מאז חתימת הסכמי הפסקת האש באוקטובר 2025 עד פברואר 2026 נורו בקרבת הקו הצהוב ואף בשטחים שממערב לו לפחות 224 פלסטינים.⁹ הנתונים והעדויות מלמדים כי הפתיחה באש באזור הקו הצהוב אינה מבוססת על הבחנה פרטנית של האיום הנשקף מכל אדם שנמצא במרחב, אלא על עצם נוכחותו באזור הקו הצהוב. כך, בין ההרוגים שתועדו באזור נמנו שני ילדים בני 8 ו-10 ונער בן 17 (**ירדן מיכאלי, הארץ**).¹⁰

22. מעדויות חיילים עולה כי מיושמת מדיניות לפיה עצם הקרבה לקו הצהוב או חצייתו גוררת ירי קטלני לעבר בני אדם, ללא קשר לשאלה אם האדם שנורה היווה איום קונקרטי ומידי. לפי הפרסומים, חיילים תיארו הנחיות שלפיהן יש "לחסל" כל אדם החוצה את הקו, וכן מסרים פיקודיים שלפיהם יש "להחזיק בקו" בכל מחיר. מנכ"ל ארגון "שוברים שתיקה", נדב וימן, מסר כי עדויות שהגיעו לארגון מלמדות על מדיניות והוראות שהובילו למציאות שבה אזרחים נורים למוות בשל חציית קווים שאינם נראים לעין ("צה"ל ישתלט על אזורים נוספים בעזה? ימה שקורה בקו הצהוב כבר עכשיו - זה גיוגל", **Ynet**, 30.5.2026).

23. מדיניות האכיפה של הקו הצהוב והוראות הפתיחה באש הנלוות לה אינן עולות בקנה אחד עם דיני הלחימה והמשפט הבינלאומי ההומניטרי. האיסור על הפיכת אזרחים ליעד לתקיפה הוא קטגורי ומנהגי ואין עליו עוררין. האיסור המוחלט משקף את עקרון האבחנה ואת החובה להגן

⁷ UNRWA, Situation Report #213.

⁸ OCHA, Humanitarian Situation Report, 26.6.2026.

⁹ OHCHR: Human Rights Bulletin (28 February - 3 March 2026)

¹⁰ ראו ה"ש 3 לעיל.

- על אזרחים, ומעוגן בכללי המשפט הבינלאומי המנהגי של הצלב האדום, בהוראות סעיף 3 המשותף לאמנות ג'נבה ובסעיף 51(2) לפרוטוקול הראשון הנלווה לאמנות ג'נבה.¹¹
24. מדיניות המתירה ירי קטלני על בסיס עצם הימצאותו של אדם במרחב גיאוגרפי מסוים, או חצייתו של קו מבצעי, אינה מקיימת את דרישת האבחנה בין אזרחים לבין מטרות צבאיות, שכן היא מחליפה את ההערכה הפרטנית של מעמדו והתנהגותו של האדם בחזקה הנובעת ממיקומו הגיאוגרפי בלבד.
25. עצם קביעתו של קו גיאוגרפי, יהא מעמדו המבצעי אשר יהא, אינה משנה את מעמד המשפט של בני האדם הנמצאים מעבר לו ואינה שוללת את ההגנה המוקנית לאזרחים מכוח דיני הלחימה. עקרון האבחנה, המעוגן במשפט הבינלאומי ההומניטרי המנהגי ובסעיף 51(2) לפרוטוקול הראשון הנוסף לאמנות ג'נבה, אוסר לכוון התקפות נגד אזרחים ומחייב להבחין בכל עת בין אזרחים לבין לוחמים.
26. אזרחים נהנים מהגנה מפני תקיפה אלא אם כן הם משתתפים השתתפות ישירה בלחימה, ורק למשך הזמן בו השתתפות זו נמשכת. בהתאם להנחיות הפרשניות של הצלב האדום בהקשר זה, שלילת הגנה מותנית בהתקיימות שורה של תנאים מצטברים: פעולה קונקרטית היוצרת נזק צבאי, קשר סיבתי ישיר ללחימה וזיקה למאמץ הלחימתי של הצד שכנגד, כתנאים מצטברים.¹²
27. עצם חצייתו של קו גיאוגרפי, או הימצאות בקרבתו, אינה מקיימת תנאים אלה ואינה מלמדת כי האדם איבד את ההגנה המוקנית לו כאזרח. יתרה מכך, מקום שבו קיים ספק בדבר מעמדו של אדם, קובע סעיף 150(1) לפרוטוקול הראשון כי יש לראות בו אזרח. מכאן שהפעלת כוח קטלני אינה יכולה להתבסס על עצם הימצאותו של אדם באזור מסוים או על חציית קו שסומן בידי אחד הצדדים ללחימה, אלא מחייבת הערכה פרטנית וקונקרטית כי אותו אדם מהווה יעד צבאי לגיטימי או איבד את ההגנה המוקנית לו על פי הדין (בג"ץ 762/02 הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל (14.12.2006)).
28. למותר לציין, גם מקום שבו קיימת תכלית צבאית לגיטימית של הגנה על כוחות או מניעת חדירה למרחב צבאי, הפעלת כוח קטלני כפופה לעקרון המידתיות. עקרון זה אוסר על תקיפה הצפויה לגרום לפגיעה מופרזת באזרחים ביחס לתועלת הצבאית הקונקרטית והישירה הצפויה ממנה.
29. החובה להגן על האוכלוסייה האזרחית בשטח כבוש או נתון במצב לחימה מחייבות נקיטת אמצעי זהירות מוגברים לצמצום הפגיעה בה, ולו בשוגג. בהחלטת בית הדין הבינלאומי לצדק מיום 26.1.2024 נקבע כי על ישראל לנקוט את כל האמצעים שביכולתה למנוע פגיעה באזרחים, לרבות מניעת הרג, גרימת נזק גופני או נפשי חמור, והימנעות מיצירת תנאי חיים העלולים להביא להשמדה פיזית של האוכלוסייה, כולה או חלקה, או לכפות עליה לעקור הן בכפייה ישירה והן ביצירת סביבה שאינה מאפשרת קיום.

¹¹ Jean-Marie Henckaerts & Louise Doswald-Beck, Customary International Humanitarian Law, Vol. I: Rules, International Committee of the Red Cross & Cambridge University Press, 2005.

¹² Nils Melzer, Interpretive Guidance on the Notion of Direct Participation in Hostilities under International Humanitarian Law, International Committee of the Red Cross, Geneva, 2009.

30. המשפט הבינלאומי והישראלי מטילים חובה לנקוט את כל אמצעי הזהירות האפשריים לצורך צמצום הפגיעה באזרחים. חובה זו אינה מתמצית באופן ביצוע התקיפה בלבד, אלא חלה גם על עיצוב המדיניות המבצעית עצמה. מקום שבו מדובר בקו שאינו מסומן באופן מלא או ברור, ושאזרחים רבים אינם יכולים לדעת את מיקומו המדויק, מתחדדת החובה לנקוט אמצעים חלופיים שימנעו פגיעה בחיי אדם, ולא להסתמך על שימוש בכוח קטלני כאמצעי אכיפה ראשוני או כמנגנון הרתעה בפני מאות אלפי אזרחים, שמעבר לקו מצויים משפחותיהם, אדמותיהם, בתיהם, ומקורות פרנסתם.

31. בית המשפט העליון חזר וקבע כי אף במצבי לחימה ועימות מזוין, אין לרשויות המדינה פטור מחובות היסוד של המשפט, וכי הפעלת כוח חייבת להיעשות בהתאם לעקרונות של הכרח, מידתיות והגנה על חיי אדם (בג"ץ 3003/18 יש דין – מתנדבים לזכויות אדם נ' ראש המטה הכללי של צה"ל (24.5.2018); בג"ץ 2056/04 מועצת הכפר בית סוריק נ' ממשלת ישראל (30.06.2004)).

32. בהינתן היקף ההרוגים שתועד, העדויות בדבר הוראות פתיחה באש המתייחסות לעצם חציית הקו כעילה לירי קטלני, והעובדה שהקו עצמו אינו מסומן באופן מלא וברור, **קיים צורך דחוף בבחינה מחודשת של הוראות הפתיחה באש החלות באזור**. מדיניות המביאה לפגיעה קטלנית באזרחים על בסיס נוכחותם במרחב גיאוגרפי או חציית קו שאינו נראה לעין אינה כדין. היא מחייבת תיקון ללא דיחוי.

33. לסיכום האמור, יישום מגבלת התנועה והפעילות מעבר לתוואי הקו הצהוב והפעלת הוראות הפתיחה באש פוגעות באופן חמור ומתמשך באוכלוסייה האזרחית ברצועת עזה. הן עומדות בניגוד לחובה להגן על חיי אדם, ולהימנע מכל תקיפה של בלתי מעורבים בלחימה. הדברים נכונים מקל וחומר, בהתחשב באסון ההומניטרי הנמשך לו גרמה ישראל ברצועת עזה. **לפיכך, הנכם מתבקשים לתקן לאלתר את מדיניות הפתיחה באש, לרבות כל הוראה המתירה ירי על בסיס עצם חציית הקו הצהוב או הימצאות בסמוך אליו.**

בנסיבות העניין נבקש לקבל את התייחסותכם הדחופה. בהתאם למענה שיתקבל נשקול את המשך צעדינו.

בברכה,

רעות שאער, עו"ד

העתק: לשכת הפרקליט הצבאי הראשי