



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

העותרים:

1. גויא נימר גלטן ווין
2. יעל איזנברג

נגד

רשות האוכלוסין וההגירה

המשיבה:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

נוכחים:

ב"כ העותרים עו"ד עודד פלר
העותרים נוכחים

ב"כ המשיבה עו"ד ורד גרנסקי ועו"ד יסכה פישר יוסף
עו"ד אליסה גנל יועמ"ש רשות האוכלוסין

פרוטוקול

החלטה

אני מורה כי הדיון יתועד בדרך של הקלטה וזאת במסגרת פיילוט שנערך ע"י הנהלת בתי המשפט בנושא תיעוד דיונים.

ההקלטה תעמוד לרשות הצדדים במערכת נט המשפט. הצדדים רשאים להזמין תמלול של ההקלטה באמצעות מערכת נט המשפט.

ניתנה והודעה היום י' אייר תשפ"ו, 27/04/2026 במעמד הנוכחים.

מיכל אגמון-גונן, שופטת



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

פסק דין

העותרים יעל וגויא חיים כבני זוג החל משנת 2012. עניינם נדון לפני בהליך קודם, בו ביקשו כי גויא, אזרח סודן, יקבל מעמד מכוח נוהל מס' 5.2.0009 המאפשר להסדיר מעמד של ידוע בציבור לאזרחית ישראלית (להלן: נוהל בני זוג). הערעור דאז הוגש ב-4.12.2016, כשרשות האוכלוסין וההגירה (להלן: הרשות), סרבה לשלבו בהליך המדורג בהעדר מסמכים. לאחר דחיות ונסיונות רבים להמציא מסמכים, כשהרשות עמדה בסירובה ניתן פסק דין ביום 11.9.2019 (עמ"נ 4789-12-16, להלן: ההליך הראשון) היינו, לאחר 7 שנים בהם חיו העותרים ביחד, קבע בית משפט זה כי יש לאפשר לגויא להשתלב בהליך המדורג.

הרשות לא השלימה עם פסק הדין והגישה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון (בר"מ 6848/19). גם במסגרת בקשת רשות הערעור ניסה בית המשפט לאפשר לרשות לגויא לקבל מעמד במסגרת ההליך המדורג ולצורך כך הסכימו המשיבים שם כי ייערך לו ריאיון זיהוי, כפי שנערך למבקשי מקלט. אולם לאחר שגויא זוהה כאזרח סודן מאזור הנובה, ומשהרשות עמדה בסירובה, דחה בית המשפט העליון את בקשת רשות הערעור (פסק דין מיום 22.1.2023). כלומר, חלפו מעל 10 שנים מאז שיעל וגויא החלו לחיות כבני זוג ועד להחלטה חלוטה לפיה על גויא להשתלב בהליך המדורג, ובסופו לקבל מעמד מכוח זוגיות.

אולם בכך לא תמו תלאותיהם של יעל וגויא. גם לאחר פסק דינו של בית המשפט העליון, הוגשה לפניי ביום 20.8.2023 בקשה לביזיון בית משפט בשל העובדה שגויא לא קיבל מעמד לאחר שחלפו המועדים לכך המנויים בנוהל בני זוג. רק ביום 26.9.2023 בעקבות בקשה זו, הודיעה הרשות כי הוחלט לאפשר את סיום ההליך המדורג על פי נוהל בני זוג וליתן לגויא מעמד קבע. על פי עדכון שהגישו המערערים, רישיון לישיבת קבע ניתן לגויא בתאריך 13.11.2023.

פתחתי את פסק הדין בתיאור הדברים, שכן העתירה שלפניי נוגעת להחלטת הרשות שלא ליתן אזרחות לגויא במסגרת בקשה שהגיש המאפשרת למי שקיבלו מעמד קבע לפי נוהל בני זוג לקבל אזרחות. גם הפעם, ועל אף שגויא נמצא בישראל מאז 2007, מסרבת לכך הרשות.

את פסק הדין הקודם פתחתי בציטוט על מערכות יחסים בעולם הגלובאלי. פסק דין זה, לעומת זאת, יעסוק בהתנהלות הרשות ובהפרה של חובת ההגינות, עד כי נראה כי הרשות, בניגוד לחובתה כרשות מנהלית, עושה ככל שביכולתה בכדי למנוע מגויא אזרחות ללא כל נימוק משכנע.





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1

2

רקע הדברים:

3 יעל וגויא הם כאמור בני זוג. יעל אזרחית ישראל וגויא שזוהה על ידי הרשות כאזרח סודן מאזור
4 הנובה, מבקש מקלט שהגיע לישראל בשנת 2007. זוגיותם של יעל וגויא נבחנה שוב ושוב במשך
5 שנים על ידי הרשות במסגרת ההליך המדורג וטוב עשתה הרשות כי בפתח הדין היום, חזרה בה
6 מהטיעונים כנגד כנות הקשר.

7

8 יעל וגויא נאלצו לנהל סדרה של הליכים משפטיים, בעיקרם ההליך הראשון שתואר לעיל,
9 בעקבותיהם נקבע כי אף בהיעדר מסמכים גויא זכאי להשתלב בהליך המדורג ללא שיידרש להמציא
10 מסמכים משלטונות סודן ואף זכה למעמד קבע עם סיומו. עוד יש לציין שבעקבות הליכים אלו,
11 שונה גם הנהל בהקשר זה.

12

13 בפסק הדין הראשון בעניינם של יעל וגויא, קבעתי: **"הרשות מודעת לקשיים בהשגת מסמכים**
14 **ואימותם, ונראה כי עמידתה על הגשת המסמכים כתנאי להשלמת ההליך המדורג אינה בתום**
15 **לב".** למרות זאת, הרשות לפניי היום חוזרת ודורשת מסמכים כתנאי למתן אזרחות.

16

17 כשנה לאחר קבלת מעמד הקבע, ביום 12.12.2024 העותר הגיש בלשכת הרשות בתל אביב בקשה
18 לקבלת אזרחות ישראלית לפי סעיפים 5 ו-6 לחוק האזרחות ובהתאם לנוהל הרשות ביחס
19 להתאזרחות בן זוג של אזרחית ישראלית, שסיים את ההליך המדורג.

20

21 לאחר פניות חוזרות ונשנות, ביום 24.11.2025, קרוב לשנה לאחר שהוגשה הבקשה, דרשה הרשות
22 מגויא להגיש לה: **"תצהיר בפני עורך דין מדוע אינך יכול להמציא את מסמכי הסף ממדינת מוצאך,**
23 **סודן, אף לא דרך מדינה שלישית או באמצעות קרובי משפחה ממדינת מוצאך"**. ביום 1.12.2025
24 העותר מסר תצהיר כאמור, הוא עמד על ההליכים המשפטיים הקודמים, לרבות הפנייה לכך
25 שהדרישה להמצאת מסמכים נקבעה ככזו הנגועה בחוסר תום לב. מכל מקום, הוא פירט את הידוע
26 לו אודות בני משפחתו, חלקם פליטים בארצות אחרות שהקשר עמם אבד וחלקן נהרגו במלחמה.

27

28 לאור האמור, הגישו יעל וגויא את העתירה ביום 8.2.2026 ונקבע דיון לחודש מרץ. קודם למועד
29 הדיון, הודיעה הרשות כי בכוונתה ליתן החלטה בעניינם של העותרים וביקשה לאפשר לה קיום
30 ריאיון וכן ביקשה את דחיית מועד הדיון.

31

32 ביום 22.3.2026 הודיעה המשיבה כי כיוון שמדובר בעתירת אי מענה וכיוון שניתנה החלטה הדוחה
33 את הבקשה להתאזרחות יש להורות על מחיקת העתירה ללא צו להוצאות. לבקשה צורפה





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 ההחלטה. ההחלטה נומקה בשניים: הראשון נגע לריאיון שבוצע ולסתירות שלכאורה נפלו
2 בתשובות של יעל וגויא, וטוב עשתה הרשות שחזרה בה מטיעונים אלה; השני המרכזי, עליו עומדת
3 הרשות גם היום, בדיון, הינו כי ללא מסמכים מזהים ממדינת המקור לא ניתן ליתן אזרחות לגויא.
4
5 ביום 20.3.2026 הגישו העותרים הודעה והבהירו כי אין בהחלטה כדי לייתר את ההליך, כיוון שלא
6 מדובר בעתירת אי מענה. העותרים עמדו על כך שהסעד שהתבקש בעתירה הוא מתן אזרחות לעותר
7 ולא מתן תשובה לעותר. כן עדכנו כי הגישו רשימה ארוכה של מסמכים, לרבות מכתבים מקורבי
8 משפחה וחברים על הקשר ביניהם. בשל מצב החירום נדחה מועד הדיון. ביום 16.4.2026 הגישה
9 המשיבה תשובה לעתירה ובקשה לסילוק על הסף, חזרה על עמדתה כי מדובר בעתירת אי מענה
10 שהתייתרה עם קבלת ההחלטה הדוחה את הבקשה. עוד עמדה על כך, כי ההליך הקודם הן בערכאה
11 זו, הן בבית משפט העליון נגעה אך ורק לקבלת מעמד קבע, וכאשר מדובר באזרחות השיקולים
12 משתנים. הרשות (פסקה 37 לכתב התשובה) למעשה שלחה את יעל וגויא לסדרה של הליכים
13 נוספים: "ככל שהעותר מעונין לתקוף את ההחלטה שניתנה בעניינו, עליו לפעול בדרכים הקבועות
14 לשם כך, תוך מיצוי ההליכים. דהיינו, על העותר להגיש ערר פנימי, ולאחר מכן וככל שיחפוץ בכך,
15 להגיש עתירה מנהלית בבית המשפט המוסמך נגד ההחלטה בערר הפנימי".
16

תמצית טיעוני הצדדים:

17
18 העותרים טוענים בראש ובראשונה, כי גויה זכאי לקבל אזרחות, וכי אין כל הבדל לעניין היעדר
19 מסמכים בין קבלת מעמד קבע לבין קבלת אזרחות. לעניין זה מוסיפים העותרים, כי מדובר בזכות
20 לחיי משפחה שהוכרה כאחת מזכויות הליבה וככזו יש צורך בטעמים רציניים לפגיעה בה.
21

22 העותרים מוסיפים וטוענים, כי אי לאפשר לרשות, על ידי קבלת החלטה הדוחה את הבקשה, להביא
23 להתמשכות ההליכים, ואף מוסיפים וטוענים כי הרשות עשתה כן כדי להביא להעברת ההליך לבית
24 המשפט לענייני מנהליים בירושלים, כך שמותב זה, שדן בהליך הקודם, לא ידון שוב בעניינם (ראו
25 בהרחבה פסקה 26 לעיקרי הטיעון המבהירה את הליכי הערר הפנימי והחריגה מהנוהל הרגיל
26 במקרה זה).

27
28 העותרים עמדו בהרחבה על הקשר הזוגי הכן ואמיתי בין העותרים, אולם משהרשות חזרה בה
29 מהטענה כי אין מדובר בקשר כן לא ארחיב בעניין זה.
30

31 עוד טוענים העותרים, כי בהליכים הקודמים הן בבית משפט זה, הן בבית המשפט העליון, נדונה
32 השאלה של היעדר מסמכים גם בהקשר של אזרחות, שכן הרשות בבקשת רשות הערעור בבית
33 המשפט העליון, בהליך הקודם, העלתה כנימוק לצורך בהתערבות בהחלטת בית משפט זה, את





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 העובדה כי גויא יוכל, בסיום ההליך להגיש בקשה לאזרחות. עוד טענו, כי פסקי דין שהובאו בהליך
2 זה כתמיכה לטיעוני הרשות, נטענו גם לפני בית המשפט העליון בבר"מ בהליך הקודם, בקשה
3 שנדחתה.

4

5 לבסוף טענו העותרים כי אין כל אינטרס ציבורי שמצדיק את הפגיעה בעותרים ומוסיפים (פסקה
6 73 לעיקרי הטיעון): **"התנהלותה של הרשות טבולה כל כולה בחוסר תום לב ובנסיגנות חוזרים
7 ונשנים להכביד על העותרים"**. לטענתם, הרשות ניסתה לפעול באותה דרך גם במהלך הדיון בבר"מ
8 בבית המשפט העליון, שעה שלאחר הריאיון קיבלה לכאורה החלטה חדשה, ובית המשפט העליון
9 דחה ניסיון זה וקבע כי משניתן פסק דין בבית המשפט המחוזי, יש לקיימו.

10

11 **הרשות טוענת ראשית**, כי החלטתה סבירה ומידתית ומתיישבת עם שיקול הדעת הרחב הנתון לשר
12 הפנים ועם האינטרס הציבורי. לטענת הרשות, הנוהל המאפשר בקשה לאזרחות מותנה בקשר זוגי
13 כן עם בן הזוג הישראלי, עניין שאין עליו עוד מחלוקת וכן הצגת דרכון זר. הרשות טוענת כך בפסקה
14 58 לתשובה: **"החלטה על מתן אזרחות, אינה שקולה להחלטה על מתן מעמד של תושבות קבע,**
15 **והשיקולים העומדים בבסיס החלטות אלה, אינם בהכרח זהים. בהתאם ובהקשר לענייננו, מתן**
16 **פטור מהצגת מסמכים מזהים לצורך הענקת מעמד של תושבות קבע, אינו דומה למתן פטור שכזה**
17 **לצורך הענקת אזרחות ... מתן אזרחות בהיעדר ודאות באשר לזהותו של אדם ואופן רישומו במרשם**
18 **האוכלוסין הוא נוקשה ועלול להביא להשלכות רוחב, בין היתר בהתייחס למדיניות בכל הנוגע**
19 **למתן אזרחות"**.

20

21 עוד טוענת הרשות כי עניינה של העתירה הוא באי מתן מענה לבקשת העותר לקבלת אזרחות וכיעל
22 העותרים לפעול תוך מיצוי הליכים והגשת ערר פנימי.

23

24

דיון והכרעה

25

26

התנהלות הרשות

27

28 אפתח בתופעה לפיה הרשות שלא נותנת החלטות תקופות ארוכות, במקרה זה כשנה, מקבלת
29 החלטה עם הגשת עתירה ואז מבקשת למחוק את העתירה ולמצות הליכים. יש לשים סוף לתופעה
30 זו.

31

32

33 יפים לענייננו דברים שנאמרו בעמ"נ (באר שבע) 52706-09-25 יגור ארליך נ' רשות האוכלוסין
וההגירה (כב' השופט הבכיר אליהו ביתן, פסק דין מיום 9.11.2025): **"לצערי, התופעה לפיה עררים
פנימיים על החלטות רשות האוכלוסין וההגירה אינם נענים במשך זמן רב מאד, הרבה מעבר לזה**



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 שקבוע בחוק והרבה מעבר לסביר, באופן המאלץ את הנוגעים בדבר לפנות בערר לבית הדין
2 לעררים ואז המשיבה מתעוררת להחליט בערר הפנימי וממהרת לבקש למחוק את הערר בבית
3 הדין על הסף מהטעם של אי מיצוי הליכים, חוזרת על עצמה פעם אחר פעם עד כי נראה שהמזוהר
4 בתופעה קבועה. עניין זה מחייב תשומת לב של הממונים ותיקון המצב".

5
6 במקרה שלפניי מדובר גם כן בתופעה חוזרת על עצמה, שעה שמוגשות עתירות אי מענה הרשות
7 אינה נותנת החלטות, ואז מבקשת מיצוי הליכים בשל החלטה חדשה שניתנה אך בעקבות הגשת
8 העתירה. יש לזכור כי חוק תיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) קובע כי יראו בקשה שלא נענתה
9 במשך 3 חודשים, כבקשה שנדחתה. כך היה מקום לראות את אי המענה במקרה זה.

10
11 במקרה זה, כפי שפורט בעיקרי הטיעון, נראה גם, לפחות על פני הדברים, כי קבלת ההחלטה בדרג
12 בכיר נועדה לכך, שהערר הפנימי יידון בירושלים, ואז עתירה, ככל שתוגש, תוגש לבית המשפט
13 עניינים מנהליים בירושלים. עם זאת, גם אם לא זו היתה המטרה, עדיין אין מקום לאפשר לרשות
14 להתגבר על מחדליה שלה באמצעות קבלת החלטה חדשה ולגרור את העותרים להליכים נוספים
15 בלוחות זמנים בלתי אפשריים, תוך הוצאת הוצאות מיותרות. מכל מקום, משהוגשה עתירה וניתנה
16 החלטה, ועיקרי הטיעון הוגשו שבוע לפני מועד הדיון, יכולים היו הגורמים המוסמכים לגבש עמדה,
17 כפי שככל הנראה נעשה, שכן באות כוח המשיבה עמדו על אותם טיעונים שנקבעו בהחלטה כעמדת
18 משרד הפנים. כך, נראה כי ערר פנימי לא היה משנה את התמונה. מכל מקום, חובת ההגינות של
19 הרשות מחייבת אותה במקרה זה ליתן תשובה לגופו של עניין ולא לשלוח את העותרים להליכים
20 מיותרים נוספים.

21
22 גם טיעוני הרשות בנוגע להכרעות בתי המשפט באשר להיעדר מסמכים של מבקשי מקלט, שאינם
23 נוגעים לכאורה לקבלת אזרחות, להבדיל מקבלת מעמד קבע, נגועים בחוסר הגינות. ואפרט.

24
25 בהליך הראשון בעניינם של יעל וגויא נדונה בהרחבה שאלת יכולתו, או ליתר דיוק אי יכולתו, של
26 גויא להמציא מסמכים מסודן.

27
28 בהליך הקודם (עמ' 38-39 לפסק הדין סקרתי בהרחבה פסקי דין שעסקו בהיעדר מסמכים ומתן
29 מעמד, ולא אחזור על הדברים). עם זאת בהתייחס לגויא עצמו, קבעתי בפסקה 10.2 לפסק הדין,
30 כך:

31 "המערערים תיארו באופן מפורט את הקשיים שעמדו בפני המערער בהשגת מסמכים מסודן,
32 עקב המצב הרעוע שם, לרבות העובדה שאין ביכולתו של המערער לשוב לסודן והעובדה שמדובר
33 במדינת אויב שאינה מקיימת יחסים דיפלומטיים עם ישראל. המערערים ציינו כי המערער יצר
34 קשר עם בני משפחתו שבסודן, תוך העמדתם בסכנה ממשית שיואשמו בעבירות ביטחון, וכי



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 איסוף המסמכים מרחוק, תוך ניסיון להימנע מחשיפת בני משפחתו לסכנה הינו מורכב וארך זמן
 2 מה. עוד ציין המערער כי אומנם במהלך חודש אוגוסט 2014 הצליח להשיג תעודת לידה ותעודת
 3 רווקות, ואולם ללא נוכחותו בסודן לא היה באפשרותו לאמת את התעודות. המערער תיאר כי
 4 ידידים ובני משפחה שלו הצליחו להנפיק עבורו דרכון בסודן, אולם בשל היעדר היחסים בין
 5 ישראל לבין סודן אין אפשרות לשלוח את הדרכון לישראל באופן ישיר והוא נשלח בדואר רשום
 6 לידידים של המערערים המתגוררים בגרמניה בחודש דצמבר 2014. עקב סיבוכים במכס וביקורת
 7 הגבולות בגרמניה שאינם קשורים או תלויים במערערים, עוכב הדרכון ולא נמסר לידידי
 8 המערערים בגרמניה, וכיום רשויות גרמניה מסרבות למסור למערערים מידע בעניין זה, אך
 9 למיטב ידיעת המערערים, וכפי שנמסר להם מידידיהם, הרשויות בגרמניה אינן מתכוונות לשחרר
 10 את הדרכון.

11 הרשות טענה, מנגד, כי על המערער הנטל להוכיח מדוע לא עמד בהוראותיו המפורשות של הנוהל
 12 מכוחו הוא מבקש לקבל מעמד וכי בנסיבות בנדון לא הרים את הנטל ולא הוכיח טענתו כי קיימת
 13 מניעה להמצאת המסמכים הנדרשים. טענה זו אין לקבל. סבורני כי בנסיבות המתוארות לעיל,
 14 עמידתה של הרשות על המצאת המסמכים הינה בלתי סבירה. בנסיבות בהן אחד מבני הזוג מוצאו
 15 בסודן, אשר מצבה הקשה תואר להלן בהרחבה, ברי כי יש בכך להקשות על מבקש המעמד להשיג
 16 מסמכים מהרשויות במדינות המוצא שלהם או לאמתם.

17
 18 בנוסף, הרשות עצמה מציינת בסיכומיה כי ביום 14.12.14 המציאו המערערים חלופת מיילים עם
 19 שירות הדואר בגרמניה מהם עולה לכאורה כי חל בלבול ונשלח דרכון שלא שייך למערער (סעיף
 20 12 לסיכומי הרשות), ויש בכך להוכיח את ניסיון המערער להשגת מסמך זה. המערער אף ציין כי
 21 בהתאם לחוק הסודני הוא עשוי להיחשב כמי שעבר על חוקי המדינה ולכן חשש לסכן את בני
 22 משפחתו ולבקשם להשיג המסמכים, כך שספק האם יש בידי המערער דרך להוכיח את ניסיונות
 23 בני משפחתו להשגת מסמכים. זאת ועוד. המערער השיג תעודת לידה ותעודת רווקות, אולם טען
 24 כי אינו יכול לאמתם כדין משום שאינו יכול לשוב למדינתו. אדגיש כי לא מצאתי כל מענה בטיעוני
 25 הרשות לטענה זו. בנוסף, הרשות לא בדקה את המסמכים האמורים, ולא טענה כי על פניהם יש
 26 בהם בעיה כלשהי. לא הוברר הכיצד מצפה הרשות בנסיבות אלה כי המערער יאמת את מסמכיו.
 27 זאת ועוד, המערערים אף טענו, כאמור, כי ביום 18.9.17 הגישו לרשות בקשה לקבלת פרטים
 28 נוספים, בה ביקשו בין היתר להבין וכיצד יכולים אזרחי סודן שיצאו מהארץ לצורך השגת
 29 המסמכים - לשוב לישראל אולם טענו כי בקשתם לא נענתה במלואה ע"י הרשות.

30
 31 היינו, הרשות מודעת לקשיים בהשגת מסמכים ואימותם, ונראה כי עמידתה על הגשת המסמכים
 32 כתנאי להשלמת ההליך המדורג אינה בתום לב. (ההדגשות אינן במקור – מ.א.ג.).

33
 34 מצב דברים זה שתואר בהרחבה בפסק דיני הקודם, לא השתנה - המצב בסודן לא השתנה, ומצבו
 35 של גויא לא השתנה, למעט העובדה שאמו הלכה לעולמה במהלך תקופה זו. על כן, לא ברורה טענת
 36 הרשות כי השיקולים שהביאו למתן תושבות קבע בהעדר מסמכים, אינם לצורך קבלת אזרחות.

37
 38 יש להדגיש לעניין זה, כי בית המשפט העליון, בדיון בבקשת רשות הערעור על ההליך הראשון, היה
 39 ער לכך כי הדיון בשאלת קבלת מעמד בהעדר מסמכים בנסיבות של מבקשי מקלט, אינו נוגע רק
 40 לקבלת מעמד קבע, אלא גם באפשרות לקבלת אזרחות. בבקשת רשות הערעור (שנדחתה) טענה
 41 הרשות עצמה כי נוהל בני זוג קובע דרישת סף של המצאת מסמכים, וכי בית המשפט בהליך הראשון
 42 פתר את המשיב מעמידה בתנאי הסף מבלי שהמשיב הרים את הנטל להוכיח כי אין ביכולתו להציג
 43 את המסמכים הנדרשים. וכך הוסיפה וטענה הרשות לפני בית המשפט העליון בהליך הקודם :





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1

2 " המדינה תטען כי הצגת המסמכים המבוקשים, מקוריים או מאומתים, כתנאי סף למתן מעמד
3 בישראל, הינה דרישה ראויה והכרחית, בראש ובראשונה לצורך עמידה על זהותו של המבקש
4 והצורך, ככל שנדרש, לקיים בדיקות שונות, בטרם מתן מעמד בישראל ... הדברים מקבלים משנה
5 תוקף כאשר המעמד המבוקש במסגרת ההליך המדורג הוא מעמד של תושבות קבע ולבסוף
6 אזרחות."

7 (הדגשה אינה במקור – מי א' ג').

8

9 המדינה הוסיפה וטענה, כי בית משפט קמא ויתר על דרישת המסמכים, על אף שלא הורם הנטל ע"י
10 המערער שם להוכיח כי לא יוכל להמציאם, בהתעלם מהדברים שצוטטו לעיל מפסק דיני בהליך
11 הראשון. עוד טענה הרשות, כי הפגישה של המערער עם אמו באתיופיה, לאחר הליכים להם נדרש
12 על מנת לקבל אישור לצאת מישראל, יכלה לשמש אותו לצורך קבלת מסמכים. זאת בהתעלם
13 מהעובדה שגויא טען לאורך כל הדרך, כי השגת מסמכים עלולה לסכן את בני משפחתו.

14

15 בדיון בבית משפט העליון(הפרוטוקול צורף כנספח ע3 לעתירה), טענה באת כוח המדינה כי על גויא
16 למלא טופס מקלט. כב' השופט, לימים מ"מ הנשיא, ע' פוגלמן, תהה מדוע נדרשת בקשת מקלט,
17 שעה מדובר בהליך מכוח נוהל בני זוג ובאת כח המדינה השיבה כך: "אם הוא ימלא RSD זה פותח
18 עולם שלם של אפשרויות, גם האפשרות לבחון נתונים שהוא מציג והקשיים, טענות פרטניות לגבי
19 היכולת להציג מסמכים ...".

20

21

22 לאור זאת, הציע בית המשפט לגויא להגיש בקשה כאמור והוא עשה כן, ואף עבר זיהוי וזוהה כמי
23 שמוצאו בסודן באזור הנובה. לאחר זיהוי זה ועל אף הדברים שנאמרו בדיון ועל אף התנגדות
24 הרשות, דחה בית משפט העליון את בקשת רשות הערעור. היינו, הרשות עצמה עמדה בבית המשפט
25 העליון על כך שפסיקת בית משפט זה, כי ניתן לקבל מעמד ללא מסמכים היא בעלת השלכות רחב
26 ועשויה להביא למתן אזרחות למי שבידיו אין מסמכים כאמור. משבית המשפט העליון דחה את
27 בקשת רשות הערעור, המשיבה לא יכולה לטעון כעת, כי מדובר בשיקולים שונים.

28

29 לאור האמור, יש מקום לדחות טיעונים אלו של המשיבה הן לעניין מיצוי הליכים, הן לעניין העובדה
30 שהעניין נדון והוכרע בשתי ערכאות.

31

32

33





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

מתן אזרחות

1 הרשות טוענת, כפי שצוטט לעיל, כי: "החלטה על מתן אזרחות אינה שקולה להחלטה על מתן
2 מעמד של תושבות קבע..."

3
4
5 ב"כ העותרים טען היום, כי לעניין היעדר מסמכים, אין כל הבדל בין השניים - לעניין היעדר עבר
6 פלילי, לעניין ביגמיה או בכל עניין אחר, היום מחזיק העותר במעמד קבע וההבדל היחידי ממעמד
7 קבע לאזרחות נוגע לאפשרות של החזקת דרכון והצבעה לבחירות בכנסת. על כן בכל מה שנוגע
8 להעדר מסמכים, אין מקום לאבחנה זו.

9
10 הרשות טענה, כי העובדה שמדובר באזרחות ולא במעמד קבע וחוסר האפשרות לבטל את המעמד
11 בהיעדר זיהוי הופכת את שיקול דעת הרשות לסביר. הרשות עומדת על כך כי העותר זכאי לכל
12 הזכויות הסוציאליות גם מכוח מעמד הקבע.

13
14 אשר לטיעון לפיו העותר זכאי לזכויות סוציאליות ואחרות מכוח מעמד הקבע – זהו אינו נימוק
15 לדחיית בקשה לאזרחות, שכן החוק ונהלי הרשות מאפשרים קבלת אזרחות על אף שמעמד של
16 תושב קבע מעניק זכויות רבות.

17
18 אשר לנימוק השני – לא מצאתי כלטעם המבדיל בין מעמד קבע לאזרחות מבחינת הצורך במסמכים
19 שנדון בהרחבה, כאמור, בהליך הראשון. בבג"צ 8298/15 מימון נ' שר הפנים, נדונה השאלה האם
20 בן זוג ידוע בציבור שקיבל מעמד קבע יוכל לקבל אזרחות בדומה לבני זוג נשואים מבלי לוותר על
21 אזרחות זרה, ובעקבות העתירה תוקן הנוהל ונקבע כי בני זוג שקיבלו מעמד קבע יוכלו להגיש
22 בקשה להתאזרחות.

23
24 הרשות זיהתה את העותר, ככל שיכולה היתה. באת כוחה טענה לפני בית המשפט העליון, כי אם
25 ייערך ריאיון למשיב, הדבר יאפשר לרשות להשתכנע כי אכן יש קושי בקבלת המסמכים; ריאיון,
26 כאמור בוצע והקושי עדיין קיים. מעמד הקבע שניתן לגויא בהיעדר מסמכים, בפסק דין שאושר
27 בהחלטת בית המשפט העליון, אינו שונה מהותית מאזרחות לעניין היעדר המסמכים. בעמ"נ
28 57463-09-24 שאהד נ' משרד הפנים (פסק דין מיום 14.9.25) עמדתי בהרחבה על התאזרחות מכוח
29 נישואין (כפי שציינה הרשות, על פסק דין זה הוגשה בקשת רשות ערעור הקבועה לאפריל 2027).
30 הפניתי באותו עניין לעמ"מ 9102/12 טטיאנה קוזמינה נ' משרד הפנים (נבו 26.8.2014), שם עמד
31 כב' השופט, לימים ממלא מקום כבוד הנשיא פוגלמן, בפסקאות 9-10 לפסק דינו, על היחסים בין
32 חוק האזרחות לבין חוק הכניסה לישראל בהקשר של מעמד לבני זוג של אזרחים ישראלים, וקבע



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 שתנאי הכניסה והישיבה בישראל הם אמצעי להגשמת מטרת ההתאזרחות והוסיף לגבי גדרי שיקול
2 הדעת של שר הפנים בהקשר זה:

3
4 "אמת המידה להפעלת שיקול הדעת המוקנה לשר הפנים בסעיף 7 לחוק מעוגנת
5 כיום בנוהל מעמד לבן זוג זר, המוכר גם בשם "ההליך המדורג", והוא העומד במוקד
6 דיונו. [השוואה לנוהל בני זוג שאינם נשואים הושמטה]... במסגרת ההליך המדורג,
7 שאורכו הכולל הוא עד ארבע שנים וחצי, נבחנים בעיקרו של דבר כנות קשר
8 הנישואים והימשכותו; מרכז החיים של בני הזוג; ואם קיימת מניעה ביטחונית או
9 פוליטית להתאזרחות [אסמכתאות הושמטו] סבירות ההליך המדורג כמכלול נבחנה
10 על ידי בית משפט זה ונמצא כי אין מקום להתערב בו [אסמכתא הושמטה]"
11 (הדגשה שלי. מ' א' ג').

12
13 כב' השופט פוגלמן, שב ועמד שם, על המסגרת המסדירה את שלבי הביניים לפי חוק הכניסה
14 לישראל לבין הסדרת ההליך המדורג כולו במסגרת חוק האזרחות:

15
16 אף שעל שלבי הביניים שבמסגרתם מוענק לבן הזוג הזר מעמד זמני חולשות הוראות
17 חוק הכניסה לישראל, הלכה היא כי ההליך המדורג כולו נשלט על ידי חוק האזרחות,
18 כפי שקבע הנשיא א' ברק:

19 "[...] נקודת המבט הראויה אינה זו המפצלת את ההסדר
20 [המדורג] לשלבי השונים [...] נקודת המבט הראויה היא זו
21 המשקיפה על ההסדר כמכלול והמעגנת אותו בחוק האזרחות
22 [...] ההסדר המדורג בן ארבע השנים ושישה חודשים שנקבע
23 לעניין רכישת אזרחות ישראלית מכוח נישואין יונק את חיותו
24 מחוק האזרחות, ולא מחוק הכניסה [לישראל]. המעברים
25 השונים בתוך ההסדר המדורג עצמו נקבעים על-ידי שיקולים
26 המעוגנים בחוק האזרחות. השימוש בחוק הכניסה [לישראל]
27 הוא אך אמצעי להגשמת מדיניות ההתאזרחות בשל היעדר
28 סמכות להסדר ביניים בחוק האזרחות".
29 (הדגשה שלי. מ' א' ג').

30
31 היינו ההליך המדורג בעבר רק לגבי בני זוג נשואים וכיום גם לגבי ידועים בציבור, נשלט על ידי חוק
32 האזרחות ועל כן השיקולים לעניין היעדר מסמכים היפים לעניין מעמד קבע, יפים גם לעניין קבלת
33 אזרחות. בעניין שאהב הוספתי וקבעתי דברים היפים גם למקרה שלפניי (פסקה 88):

34
35 "אשר לנימוק הרשות לפיו נוהל נשואים מחייב המצאת מסמכים שלא הומצאו שעה שהמערער
36 קיבל אשרת א/5 מכוח החלטת הממשלה, אשיב בשניים. ראשית, כאמור, נפסק בעניין אייזנברג
37 כי מבקשי מקלט מסודן פטורים מהצגת מסמכים בהקשר של נוהל זוגיות ויכולים לסיים את
38 ההליך ללא הצגת מסמכים.. בהקשר זה איני מקבלת את ההבחנה שעשה בית הדין לפיה עניין
39 אייזנברג אינו חל במקרה של נוהל נשואים כיון שכאשר מדובר בבני זוג שאינם נשואים ההליך
40 מסתיים בקבלת מעמד קבע, ואילו במקרה של נוהל נשואים ההליך מסתיים בהתאזרחות. כפי
41 שפרטתי לעיל, ההנמקה והבסיס הרעיוני, כפי שהובאו לעיל יפים לשני המקרים. הבסיס הרעיוני
42 הוא כי לא ניתן לדרוש ממבקש מקלט מסמכים, כאשר בקשת המקלט שלו לא הוכרעה. כאשר
43 דנים בבקשת המקלט לגופה מזהים את מבקש המקלט, באמצעים שונים. ככל שהרשות נמנעת





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

27 אפריל 2026

עת"מ 26-02-22470 נימר גלטן ווין ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 מלטפל בבקשות המקלט, היא אינה יכולה לדרוש מסמכים, כאשר מדובר בארצות כמו סודן
2 ואריתריאה. בעניין איזנברג נקבע כי ניתן להשלים את הליך קבלת מעמד מכוח נוהל זוגיות, ואילו
3 כאן, ניתן להשלים את הליך קבלת המעמד מכוח נוהל נשואים. "

4

5 יש להדגיש לעניין הקשיים בזיהוי והחששות מכך, שגויא נמצא בישראל כעשרים שנה, כך שחששות
6 אלו דועכים. זאת ועוד. הרשות טענה כי אם יקבל גויא אזרחות לא ניתן יהיה לשלול את האזרחות.
7 עם זאת, החוק קובע כי ניתן לשלול אזרחות, מקום שזו הושגה בטיעונים כוזבים, וכך נעשה בעבר
8 (ראו, למשל: בג"ץ 1227/98 אנטון מלבסקי נ' שר הפנים, פ"ד נב(4) 690 (1998), שם זכה העותר
9 למעמד מכח שבות לאחר שהצהיר כי לא מתנהלים נגדו הליכים פליליים, משהתגלה כי הוא מבוקש
10 בגין עבירות פליליות שביצע).

11

12 לאור כל האמור לעיל, בשלה העת למתן אזרחות לגויא. הרשות תעניק לגויא אזרחות לא יאחר
13 מיום 17.5.2026 וזאת כדי שהרשות תוכל לשקול את עמדתה באשר להגשת ערעור וכן לצורך עריכת
14 בדיקות בטחוניות ופליליות הנדרשות.

15

16 אני סבורה כי במקרה זה, יש מקום לפסוק הוצאות מוגברות. הן בשל העובדה שהעותרים זכו
17 בעתירה, הן לאור העובדה שנדרשה עתירה כדי שהרשות תיתן החלטה ובעיקר לאור ההתנהלות
18 המקוממת של הרשות, בנוגע לטיעונים כנגד הזוגיות של גויא ויעל. הרשות במשך שנים אישרה את
19 הזוגיות ואף עמדה בבית המשפט העליון בהליך הקודם על כך שאין כל מחלוקת בעניין זה. אמנם
20 הרשות חזרה בה מטיעון זה היום בדיון, אולם העותרים נדרשו להיערך ולהעלות טיעונים גם נגד
21 טענה זו.

22

23 לאור האמור לעיל, הרשות תישא בהוצאות העותרים ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 40,000 ₪.

24

25

26 ניתנה והודעה היום י' אייר תשפ"ו, 27/04/2026 במעמד הנוכחים.

27

מיכל אגמון-גונן, שופטת

28

