



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 41284-08-25

לפני: כבוד השופטת דפנה ברק-ארז

העותרים: 1. האגודה לזכויות האזרח בישראל
2. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
3. רופאים לזכויות אדם – ישראל

נגד

המשיבים: 1. הכנסת
2. שר הפנים

הודעה מיום 23.7.2026 מטעם המשיבה 1;
בקשה מיום 23.7.2026 מטעם העותרים;
תגובה מיום 29.7.2026 מטעם המשיבה 1;
תגובה מיום 30.7.2026 מטעם המשיב 2;
תגובה מיום 31.7.2026 מטעם העותרים

בשם העותרים: עו"ד עודד פלר, עו"ד דניאל שנהר, עו"ד עדי לוסטיגמן

בשם המשיבה 1: עו"ד שי כהן

בשם המשיב 2: עו"ד דניאל מארקס, עו"ד הדס ערן, עו"ד גיא ורדי

החלטה

1. העתירה הנוכחית, שהוגשה בחודש אוגוסט 2025, מכוונת לביטולו של סעיף 11א לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשפ"ב-2022 (להלן: החוק). לצד העתירה הוגשה גם בקשה למתן צו ביניים לפיו סעיף 11א לחוק לא יוחל עד הכרעה בעתירה כדי למנוע פגיעה מיידית ובלתי הפיכה בזכויות אדם.

2. בחלוף כמעט שנה ממועד הגשת העתירה טרם הוגשו התגובות המקדמיות, בשל בקשות ארכה חוזרות ונשנות שהגישו המשיבים. הלכה למעשה, אף תגובה לבקשה למתן צו ביניים לא הוגשה לאורך תקופה ארוכה, תוך הבהרה שרשות האוכלוסין כלל אינה ערוכה ליישומו של סעיף 11א לחוק ועל כן אין דחיפות בעניין.

3. ביום 23.7.2026 המדינה מסרה לראשונה כי היא נערכת ליישום סעיף 11א לחוק וכי בכוונתה להפעילו באופן חלקי בתוך ימים ספורים, החל מיום 1.8.2026. עדכון זה נמסר עוד בטרם הוגשו התגובות לבקשה למתן צו ביניים. במקביל לכך, המדינה ביקשה להאריך את המועד להגשת התגובה המקדמית לעתירה עד ליום 1.11.2026 והכנסת ביקשה שהארכה תחול גם עליה.

4. ביום 29.7.2026 הכנסת הגישה את תגובתה לבקשה למתן צו ביניים, וציינה כי בהתחשב בכך שהצו המבוקש מופנה נגד המדינה ונסב על יישום החוק, אין לכנסת עמדה לגביו. למחרת היום הוגשה תגובת המדינה ובה נטען כי אין מקום להיעתר לבקשה בהתחשב בחזקת החוקתיות העומדת להסדר ובמבחנים שהוחלו בהלכה הפסוקה על הענקת צו ביניים ביחס לדברי חקיקה.

5. עוד יש לציין כי המדינה הודיעה שהיא ערוכה בשלב זה ליישום חלקי של סעיפים 11א(א) ו-11א(ד) לחוק בלבד, ועל כן אינני נדרשת בהחלטתי זו לסעיף 11א(ב) לחוק (שעניינו בהחלטות שבסמכותו של מפקד האזור).

6. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, בהתחשב בעובדה שטרם הוגשו התגובות המקדמיות לעתירה ובשים לב לתפקידו של הצו למנוע תוצאות בלתי הפיכות – ראיתי ליתן צו ארעי במתכונת מוגבלת, כדלקמן:

א. סעיף 11א(א) לחוק לא יוחל בעניינו של בן משפחה (בלבד), וזאת מבלי לגרוע מההסדר הקבוע בסעיף 11 לחוק לפיו לא יינתנו היתר או רישיון בנסיבות של מניעה ביטחונית.

ב. למען הסר ספק, ניתן יהיה להפעיל סעיף זה ביחס לתושב האזור שהורשע במעשה טרור או שהוא פעיל טרור בעצמו.

ג. בהתחשב בכך שסעיף 11א(ד) לחוק כולל אפשרות להפעלת שיקול דעת במקרים חריגים – לא מצאתי לתת צו ארעי בעניינו.

7. במידת הצורך, לאחר שיוגשו התגובות המקדמיות או ככל שיימסר על שינוי בהיערכות ליישום החוק, ניתן יהיה לשקול מחדש את החלטתי זו.

8. ההחלטה בעניין הצו הארעי ניתנת כעת משזהו היום האחרון קודם למועד שעליו הודיעו המשיבים לתחילת הפעלתו של ההסדר, ונוכח העובדה שעד כה לא הוגשו התייחסויות המשיבים לגופם של דברים.

9. במכלול הנסיבות, לבקשתם המשיבים יגישו את התגובות המקדמיות לעתירה עד ליום 1.11.2026. למותר לציין שאין במתן הצו הארעי כדי לנקוט כל עמדה ביחס לעתירה עצמה.

ניתנה היום, י"ז אב תשפ"ו (31 יולי 2026).



דפנה ברק-ארז
שופטת