

1. האגודה לזכויות האזרח בישראל, ע"ר 580011567
2. רופאים לזכויות אדם – ישראל, ע"ר 580142214
3. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר ז"ל, ע"ר 580163517
4. גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע  
על ידי ב"כ עוה"ד רוני פלי ואח'  
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

## **העותרים**

### **נ ג ד**

1. הממשלה
2. שר הביטחון
3. הפרקליטה הצבאית הראשית
4. היועצת המשפטית לממשלה
5. השר לביטחון לאומי
6. נציב שירות בתי הסוהר  
על ידי פרקליטות המדינה,  
משרד המשפטים, ירושלים  
טל': 073-3925084 ; פקס: 02-6467011

## **המשיבים**

## **תגובה מטעם המדינה**

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' הנשיא יי עמית) מיום 19.8.26, ולארכה שניתנה, מתכבדת המדינה להגיש את תגובתה לבקשת העותרים לפי פקודת ביזיון בית משפט (להלן: **הבקשה**), כדלקמן.
2. כידוע, ביום 3.6.26, ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה דנן (להלן: **פסק הדין**). במסגרת פסק הדין, קבע בית המשפט הנכבד פה אחד כי יש להפוך את הצו על-תנאי לצו מוחלט, "במובן זה שהמדינה תאפשר ביקורים של נציגי הצלב האדום אצל האסירים הביטחוניים ותמשיך במסירת מידע בעניינם, בהתאם למתכונת המעוגנת בהוראותיה של פקודת הצלב האדום ובאופן דומה, בשינויים המחוייבים, גם במתקנים המופעלים על-ידי צה"ל" (פס' 162 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז). בתוך כך, חוות דעתה של כב' השופטת ברק-ארז, שהיוותה את חוות הדעת העיקרית, התבססה הן על היבטי המשפט הפנימי והן על הוראות המשפט הבין-לאומי החל. כב' הנשיא עמית הצטרף לחוות דעתה של כב' השופטת ברק-ארז, על כל חלקיה ומסקנותיה. כב' המשנה לנשיא סולברג, בדעת יחיד, הסכים לתוצאה, אך סבר כי די בהידרשות להוראות המשפט הפנימי לצורך הכרעה בעתירה.
3. ביום 13.8.26 פנתה העותרת לשירות בתי הסוהר (להלן: **שב"ס**) במכתב שכותרתו "ביזוי פסק הדין בבג"ץ 1537/24 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' ממשלת ישראל".

פחות משבוע ימים לאחר מכן, וטרם שהיה סיפק להשיב לפניה ולהידרש למפורט להלן, הוגשה הבקשה שבכותרת. בו ביום, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

"המשיבים יגישו תגובה לבקשה עד ליום 2.9.2026. בתגובה יתייחסו המשיבים לטענותיהם של העותרים, ובין השאר, יבהירו כיצד לשיטתם הוראת השעה העדכנית מתיישבת עם פסק הדין שניתן ביום 3.6.2026. כמו כן, יעדכנו המשיבים כמה בקשות למפגש עם נציגי הצלב האדום הוגשו לאחר מתן פסק הדין, מה ההחלטות שהתקבלו בעניינן והאם קבועים מועדים למפגשים כאמור".

4. כבר בפתח הדברים, נבקש לעדכן את בית המשפט הנכבד, כי ביום 22.7.26 התקיימה פגישת תיאום בין נציגי צה"ל ונציגי הצלב האדום, אשר לאחריה נקבע כי ביום רביעי (היום), ה-9.9.26, יתקיים ביקור מקדים במתכונת התואמת את בקשת הארגון במתקן כליאה של צה"ל, לטובת התרשמות מתנאי הכליאה וקיום שיח מקצועי מול אנשי הסגל, כפי שיפורט להלן.

באופן דומה, ביום 17.8.26 התקיים מפגש עבודה בראשות נציב שב"ס ובהשתתפות גורמי מטה בכירים נוספים בשב"ס יחד עם נציגי הוועד הבינלאומי של הצלב האדום (לעיל להלן: הצלב האדום). בסיום המפגש הוסכם על הצדדים כי הקשר ימשך וכי ייקבעו ביקורים ויועבר מידע בהתאם להוראת השעה.

5. משאמרנו זאת, ולאחר שניתנה ארכה בת שבוע, מוגשת התגובה שלהלן.

### עמדת המדינה

6. לעמדת המדינה, דין הבקשה להידחות. כפי שיובהר בסמוך, שב"ס וצה"ל מיישמים את פסק דינו של בית המשפט הנכבד על שני ראשו – הן ביחס לאפשרות קיום ביקורי הצלב האדום, לרבות מפגשים אישיים עם האסירים הביטחוניים; הן ביחס להתרת העברת מידע אודות האסירים הביטחוניים לידי הצלב האדום.

בתוך כך, שב"ס אכן קבע הוראת שעה המבקשת להתאים את פקודת הנציבות החולשת על ביקורי הצלב האדום במתקניו. אולם בעשותו כן, שב"ס העמיד לנגד עיניו את קביעות פסק הדין, תוך שהוא מעדכן את מתכונת הביקורים בהתאם לצרכים הביטחוניים העדכניים. ללמדנו, כי בעוד שפסק הדין נסוב על שאלת עצם קיום ביקורי הצלב האדום וביטול האיסור הגורף שהוטל על קיומם, כמו-גם ביטול האיסור הגורף על העברת המידע לידי הצלב האדום; הרי שהבקשה שבפנינו נסובה על סוגיה אחרת לחלוטין – מתכונת הביקורים החדשה שנקבעה.

אשר למתקני הכליאה שבאחריות צה"ל, פועל צה"ל לחידוש ביקורי הצלב האדום במתקני הכליאה שבאחריותו ולהסדרת העברת המידע על אודות העצורים המוחזקים בהם. כפי שיפורט להלן, במסגרת זו נערכה עבודת מטה, התקיים שיח ישיר עם נציגי הצלב האדום, ונקבע כאמור מועד קונקרטי לביקור מקדים במתקן כליאה צה"לי.

משכך, ומעת שאיננו עוסקים עוד בשאלה האם יתקיימו ביקורים של אסירים ביטחוניים ויועבר מידע על אודותם – שאלות שהוכרעו כאמור בפסק הדין ומתורגמות ליישום בפועל באמצעות הוראת השעה – הרי שדין הבקשה להידחות.

נפנה, אפוא, לתיאור הוראת השעה מושא ענייננו.

7. בעקבות פסק דינו של בית המשפט הנכבד, גיבש סגן נציב בתי הסוהר צוות ייעודי ורב-מקצועי שהופקד על גיבוש ההסדרים המתאימים ליישומם. כך, נקבע כי תכלית הקמתו של הצוות הינה לערוך עבודת מטה שעל בסיסה תתוקן "מסגרת מסודרת, מבוקרת ומאובטחת לקיום ביקורי צל"א, באופן שיספק מענה מבצעי וביטחוני למסוכנות הנשקפת מביקורים אלו, וימנע פגיעה בביטחון המדינה, בשלומם של סגלי הכליאה ובסדר הטוב של המתקנים".
- עבודת המטה שביצע הצוות הרב-מקצועי האמור נסבה על מכלול ההיבטים הכרוכים בסוגיה, ובכלל זאת: גיבוש כללי אבטחה, מודיעין, חיפוש וכניסה החלים על נציגי הצלב האדום לאורך הביקור, מתחילתו ועד סיומו; קביעת תהליכי עבודה לתיאום הביקורים מראש, לרבות תדירותם והיקפם; התאמת מגבלות הביקור לרמת המסוכנות של האסירים והעצורים; גיבוש הנחיות למפקדי המתקנים בנוגע לאופן ניהול הביקורים, הפיקוח עליהם, והליווי וההיעזרות במתורגמנים ככל שנדרש; קביעת כללים למסירת מידע בעניינם של אסירים ביטחוניים לנציגי הצלב האדום, בהתאם להוראות המחייבות את המדינה כלפי הארגון; ועוד.
8. על בסיס עבודת המטה האמורה, ביום 9.7.26 (כחודש בלבד לאחר פסק הדין) פורסמה על ידי לשכת נציב בתי הסוהר "הוראת שעה – ביקורי הצלב האדום הבינלאומי בבתי הסוהר" (לעיל ולהלן: **הוראת השעה**) המבטלת את פקודת הנציבות 03.12.00 – "ביקורי הצלב האדום הבינלאומי בבתי הסוהר" (להלן: **פקודת הנציבות**). נציב בתי הסוהר קבע כי תוקפה של הוראת השעה הוא חצי שנה מיום פרסומה, או עד לקבלת החלטה אחרת, לפי המוקדם מביניהם.
- עיון בהוראת השעה מלמד כי זו קובעת מסגרת מפורטת לקיום ביקורי נציגי הצלב האדום אצל אסירים ביטחוניים ולמסירת מידע אודותם. ההוראה מסדירה, בין היתר, את היקף תחולתה, את הליך הגשת בקשות הביקור ואישורן, תדירות הביקורים ומועדיהם, היכן יתקיימו, מתכונת השיח בין נציגי הצלב האדום והאסירים, וכן מנגנון מסירת מידע לצלב האדום בכתב ובתוך פרקי זמן קצובים.
9. סעיף 1(א) להוראת השעה מבהיר כבר בפתח הדברים כי הרקע לקביעתה הוא פסק דינו של בית המשפט הנכבד מיום 3.6.26, בו נקבע שיש "לחדש את ביקורי נציגי הוועד הבינלאומי של הצלב האדום (להלן: הצלב האדום) אצל אסירים ביטחוניים המוחזקים במתקניו, ולמסור לארגון מידע בעניינם". עוד נקבע בסעיף 1 כי הוראת השעה מחליפה את פקודת הנציבות, וכי ההסדרים שנקבעו בה ליישום פסק הדין גובשו באופן שיבטיח את קיום הביקורים ומסירת המידע כמתואר, לצד שמירה על ביטחון המדינה, ביטחון בתי הסוהר, הסדר והמשמעת בהם.
10. בהמשך לכך, סעיף 2 להוראה השעה מעגן את מטרותיה של הוראת השעה כהאי לישנא:
- א. לקבוע את ההסדרים לקיום ביקורי הצלב האדום בבתי הסוהר, באופן שיבטיח את קיום הביקורים לצד שמירה על ביטחון המדינה, ביטחון בית הסוהר ושמירה על הסדר המשמעת בבתי הסוהר.
- ב. לקבוע את אופן מסירת מידע אודות אסירים ועצורים לצלב האדום".
11. מטרות אלו, מתכתבות ישירות עם קביעות פסק הדין, ומתורגמות הלכה למעשה בהוראת השעה.

כך, סעיפים 3 ו-6 להוראת השעה מסדירים את **היקף תחולתה ואת הסייגים לה**. סעיף 3 קובע את האוכלוסיות עליהן חלה ההוראה – עצורים ואסירים תושבי יהודה ושומרון ורצועת עזה שאינם אזרחי ישראל; עצורים ואסירים ביטחוניים אזרחי מדינות שאין להן יחסים דיפלומטיים עם ישראל; כלואים לפי חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, תשס"ב-2002; שבויי מלחמה; וכן אוכלוסיות נוספות שהותרו לעניין זה מטעמי הדדיות. סעיף 6, בתורו, קובע ארבע קטגוריות שאינן רשאיות לביקור נציג הצלב האדום: עצורים בחקירה פעילה בשלביה הראשונים ללא אישור מגורמי הביטחון; אסירים שלגביהם קבע שר הביטחון איסור מכוח תקנה 12(ב) לתקנות לוחמים בלתי חוקיים; אסירים המוחזקים בבידוד משמעותי; ואסירים ביטחוניים מסוכנים במיוחד שלא אושרו על-ידי אגף המודיעין.

12. בהמשך, סעיפים 5, 7, 8 ו-9 להוראת השעה מסדירים יחדיו את מתכונת הביקורים, שאין עוד חולק על התרתם. סעיף 5 קובע את הליך הגשת הבקשה על-ידי נציגי הצלב האדום, לפחות חודש ימים מראש. סעיף 7 מסדיר את בחינתה ואישורה של הבקשה על-ידי שב"ס, לרבות בדיקת אגף המודיעין, והפקדת הליך האישור בידי מפקד המחוז שהוא גורם בכיר ביותר בשב"ס. סעיף 8 קובע כי בכל ביקור ניתן יהיה לפגוש חמישה אסירים ביטחוניים, בכל מתקן, וזאת כאשר נקבע כי ביקורים בכל מתקן יתקיימו אחת לשלושה חודשים (ראו סעיפים 10(א) ו-8 להוראת השעה). סעיף 9 מסדיר את תיאום הביקור בפועל, תוך שנקבע כי קצין התיאום המחוזי ימסור הודעה בכתב על אישור הביקור.

סעיף 10 להוראת השעה מסדיר את **תדירות הביקורים ומועדיהם**. לצד הקביעה כי יתקיימו ביקורים בכל שלושה חודשים, בכל מתקן של שירות בתי הסוהר, נקבע כי מפגש עם כל אסיר ימשך עד חצי שעה; זאת, למעט ביחס לאסירים ביטחוניים בעלי סיכון גבוה במיוחד, החוסים תחת ההסדר הייחודי שבסעיף 17 להוראת השעה.

13. סעיף 11 להוראת השעה מסדיר את **תנאי הביקור בפועל** — הליך הוצאת האסיר, מתחם קיום הביקור ותנאי השיח בין נציג הצלב האדום לאסיר. בהקשר זה יצוין כי ההסדר הנוכחי קובע כי הביקורים יתקיימו במתחם ביקורי עורכי הדין, באופן המבטיח גם את חיסיון השיח בהשוואה למתכונת הביקורים הקודמת שנערכה בתאי האסירים עצמם, באופן שהסגיר את עצם קיומו.

סעיף 12 קובע הוראות בעניין **מתחם הביקור**. כך, למשל, נקבע בסעיף 12(ד) כי נציגי הצלב האדום יוכלו לערוך גם "סיור כללי במתקן (אגפים, מטבח, חדרי רפואה ועוד)", וזאת בכפוף להגשת בקשה מראש לידי ראש אגף האסיר וקבלת הנחיות מטעם גורמי הביטחון.

עוד נקבע כי השיחות עם האסירים יוכלו להיעשות בנוכחות שני נציגי צלב אדום, באופן אישי, תוך שמירה על שיקולי הביטחון באמצעות עריכתם מאחורי מחיצה שקופה וללא אפשרות להעברת חפצים וקיום מגע פיזי (סעיפים 13(ג)-13(ה) להוראת השעה). עוד מבטיחה הוראת השעה קיומו של **מתורגמן מטעם צל"א**, ככל שהדבר יתבקש על-ידי נציגי צל"א. במקרים חריגים בלבד, ייעשה הדבר על-ידי איש סגל של שב"ס, בכפוף לאישור מפקד בית הסוהר (ראו סעיף 16 להוראת השעה). כמו-כן, סעיף 20 בהוראת השעה מסדיר מנגנון להעברת תלונות של עצורים או אסירים לנציגי הצלב האדום, ומהם לידי שב"ס.

יוצא, אם כן, כי הוראת השעה שקבע נציב שב"ס מיישמת את הראש הראשון של פסק הדין, אשר מורה על חידוש ביקורי נציגי הצלב האדום אצל האסירים הביטחוניים וקיום המפגש עמם. כפי שפורט לעיל, מדובר בביקורים הכוללים **מפגש אישי** בין נציג הצלב האדום לאסיר, כנדרש בסעיף 13 להוראת השעה ובהלימה ישירה לקביעתה של כב' השופטת ברק-ארז בפסקאות 147-153 לפסק דינה.

בכך, מיישמת הוראת השעה את הסעד הנסוב על עצם התרת הביקורים, תוך קביעת מתכונת ביקורים שמאפשרת פיקוח ישיר של נציגי הצלב האדום על תנאי הכליאה של האסירים, לרבות באמצעות שיח עמם.

14. ויודגש, סעיף 17 מתיר אף את אפשרות ביקורם של אסירים ביטחוניים בעלי "סיכון ביטחוני גבוה במיוחד" (הרשימה מתעדכנת מדי חודש), וזאת חרף המורכבות הרבה הכרוכה בדבר. זאת, בהתאם לכללים שנקבעו בהוראות המשנה של סעיף 17, ובכלל זאת קבלת עמדת גורמי הביטחון ואגף המודיעין בשב"ס והגבלת משך הביקור ל-20 דק' בלבד (סעיפים 17(ב) ו-17(ג) להוראת השעה).

15. על כל אלה, מוסיף סעיף 19 להוראת השעה ומסדיר את מנגנון מסירת המידע לנציגי צלב האדום וזאת, כלשון הכותרת - "בהתאם לפסק הדין ולאמנת ג'נבה הרביעית". ההוראה קובעת כי בקשה לקבלת מידע תוגש בכתב לקצין אסירים מחוזי, וכי המידע שיימסר יכלול את שמות האסירים ומקום החזקתם, מצבם הרפואי הכללי, ותנאי מחייתם הכלליים. מסירת המידע תיעשה בכתב, דרך קצין אסירים מחוזי, בתוך 14 ימי עבודה ממועד קבלת הבקשה.

בקביעת מנגנון זה יישם שב"ס הלכה למעשה גם את הראש השני של פסק דינו של בית המשפט הנכבד – זה המורה על המשך מסירת המידע אודות האסירים הביטחוניים לצלב האדום – תוך עיגון ההסדר באופן פורמלי, מפורש ומנומק.

16. הנה כי כן, עיון בהוראת השעה גופה מלמד כי זו נקבעה על-ידי שב"ס תוך התייחסות ישירה לפסק הדין ולקביעותיו, ובכלל זאת הקביעה לפיה "המסקנה העולה מן הדברים היא שהוראות הדין הישראלי החלות על אסירים ביטחוניים בכללותם – לרבות לוחמים בלתי חוקיים – אינן מאפשרות לאסור באופן גורף וללא הגבלת זמן על פעילותו של הצלב האדום במתקני הכליאה" (פס' 139 לפסק דינה של כב' השופטת ברק ארז).

17. עוד תוסיף המדינה, כי לנציב בתי הסוהר נתונה הסמכות לעצב מחדש, מעת לעת, את ההסדר החל על ביקורי נציגי הצלב האדום, ובלבד שהדבר יעשה "על יסוד שיקולים תקפים ורלבנטיים" (פס' 39 לחוות דעתו של כב' המשנה לנשיא סולברג), תוך יישום קביעות פסק הדין.

בהקשר זה, ראוי לציין כי במסגרת פסק הדין הובהר כי גורמי המדינה "הם המופקדים על תיקון של הוראות אלה, בתקנות או בפקודות נציבות, או לחלופין על ביטולן" (פס' 97 לחוות דעתה של כב' השופטת ברק-ארז); תוך ציון סמכותה ואחריותה של המדינה לעגן את מדיניותה באופן פורמלי כ"דרך המלך" (ראו למשל, פס' 17, 26, 33 ו-34 לפסק דינו של כב' המשנה לנשיא סולברג). זאת, מכוח סעיף 80א(א) לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב-1971, ובהתאם לאמור בסעיף 1(יד) להוראת שירות בתי הסוהר המגדיר מהי "הוראת שעה".

#### התייחסות ליישום הוראת השעה בפועל על-ידי שב"ס

18. כאמור לעיל, הוראת השעה קובעת מנגנון מסודר ומפורט לאישור ביקורים, הכולל הגשת בקשה בכתב על-ידי נציגי הצלב האדום, בחינתה על-ידי הגורמים המוסמכים, ומתן תשובה בתוך פרקי זמן קצובים וקצרים (ראו סעיף 5 להוראת השעה).

19. בניגוד לרושם שמבקשת העותרת ליצור בבקשתה, גורמי הצלב האדום מצויים בשיח ישיר עם גורמי שב"ס וצה"ל.

כפי שפורט בפתח התגובה, והגם שטרם הוגשה לשירות בתי הסוהר בקשה לתיאום ביקור, הוסכם בפגישה שקיים נציב בתי הסוהר עם נציגי הצל"א במחצית חודש אוגוסט כי הקשר בין הצדדים ימשך וכי ייקבעו ביקורים ויועבר מידע בהתאם להוראת השעה. עוד במסגרת הפגישה, עלתה בקשה להעברת מידע. היום, ה-9.9.26, הושלם הטיפול בבקשה ורשימת אסירים ביטחוניים (שם, תעודת זהות ומקום אחזקתם ומשמורתם) הועברה לידי הצלב האדום.

20. הנה-כי-כן, בקשת העותרת לפי פקודת ביזיון בית משפט נעדרת תשתית עובדתית ומשפטית מתאימה, וניכר שזו הוגשה עוד בטרם היה סיפק בידי גורמי שב"ס להשיב לפנייה, באופן שהיה מלמד כי אין בפנינו הפרה או אי קיום של פסק הדין.

מכל מקום, וככל שהעותרת חפצה לתקוף את הוראת השעה ואת מתכונת ביקורי הצלב האדום שייערכו מכוחה, הרי שעליה לעשות כן באמצעות הגשת עתירה מתאימה, לאחר מיצוי הליכים הולם, ועל יסוד תשתית עובדתית ומשפטית הולמת.

הבקשה שלפנינו אינה האכסניה הדיונית המתאימה, אף לא המהותית, ועל כן דין בקשת העותרת – להידחות.

#### יישום פסק הדין על-ידי צה"ל

21. אשר לביקורי צלב אדום במתקני הכליאה שבאחריות צה"ל והעברת מידע על אודות העצורים בהם, נעדכן כי התקיימה בצה"ל עבודת מטה בעניין החל מחודש מאי, עוד קודם למתן פסק הדין. עבודה זו המשיכה כחלק מיישום פסק הדין שעומד במוקד התדיינות זו וכן כחלק מההיערכות לצורך חידוש ביקורי הצלב האדום, כמו-גם לצורך הסדרת ההיבטים המעשיים, הביטחוניים והתפעוליים הנדרשים לשם כך.

במסגרת עבודת מטה זו התקיימו מספר דיוני הכנה ותיאום בצה"ל בהשתתפות כלל הגורמים הרלוונטיים, המרכזיים שבהם, בימים 16.6.2026, 19.7.2026 ו-18.8.2026. בדיונים נדונו ההיערכות המעשית לקיום הביקורים במתקני הכליאה בצה"ל (לרבות היבטי אבטחה, תיאום, בניית לוחות זמנים לביקור ואופן מימוש בקשות ארגון הצל"א), וכן אופן העברת המידע הנדרש לארגון, לרבות בכל הנוגע למיסוד נהלים שיאפשרו לעשות כן באופן מתמשך, כאשר יוזכר כי שנים ארוכות קודם לכן צה"ל לא עסק במשימה זו.

בנוסף, ובמקביל לעבודת המטה הפנים-צה"לית, התקיימו פגישה ומספר שיחות עם נציגי הצלב האדום במסגרתם הושגו הבנות עקרוניות ביחס למרבית מרכיבי הביקורים הרצויים מצדם. השיח השוטף והישיר עם נציגי הצלב האדום עודנו נמשך.

עוד ניתן לעדכן, כי ביקור מקדים של הצלב האדום באחד ממתקני הכליאה שבאחריות צה"ל התקיים מוקדם יותר היום, 9.9.26, וכלל שיח מקצועי עם סגל המתקן, מפגש עם הצוות הרפואי וסיור במרחבי מתקן הכליאה. כמו כן, נמסר בתחילת הביקור המקדים מידע שתואם מול נציגי צה"ל על העצורים שבמתקן הכליאה בו נערך הביקור.

הנה-כי-כן, גם בכל הנוגע למתקני הכליאה שבאחריות צה"ל, אין בפנינו מצב של הימנעות מקיום פסק הדין, אלא הליך יישום ממשי ומתמשך, שבמסגרתו נערכה עבודת מטה, התקיים שיח ישיר עם נציגי הצלב האדום, והושגו הבנות אשר הבשילו לקביעת מועד קונקרטי לביקור מקדים במתקן כליאה צה"לי.

בד בבד, נמשכת עבודת המטה להסדרת מנגנון סדור להעברת מידע ולקיום ביקורים נוספים בהמשך. בנסיבות אלה, אין בבקשה כדי להצביע על הפרה של פסק הדין המצדיקה נקיטת הליכים לפי פקודת ביזיון בית משפט, ודינה - להידחות.

#### הליך לפי פקודת ביזיון ביחס למדינה

22. סעיף 6(1) לפקודת ביזיון בית המשפט קובע כך:

"בית המשפט העליון, בית המשפט לפשעים חמורים, בית משפט מיוחד שנתכונן עפ"י סעיף 55 של דבר המלך במועצה על ארץ ישראל, 1922, בית המשפט המחוזי, בית-המשפט לרקעות ובית-משפט השלום, תהא להם הסמכות לכופ אדם בקנס או במאסר לציית לכל צו שניתן על ידם והמצוה לעשות איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה".

23. בית המשפט נכבד זה חזר והדגיש בשורה של החלטות כי השימוש בכלי אכיפתי זה שפגיעתו עשויה להיות קשה "שמור רק למקרי קצה שבהם הוכחה הפרה מובהקת של הוראה אופרטיבית ברורה וחד-משמעית" (בג"ץ 6733/21 עמותת "צדק לילדים" נ' שר הבריאות (נבו 18.1.2026)). עוד לעניין זה, ראו: בג"ץ 306/85 כהנא נ' יו"ר הכנסת, פ"ד לט(4) 485 (1985); בג"ץ 4299/13 ברקוביץ נ' שר האוצר (18.11.14); בג"ץ 4036/21 עזבון יחיאל רדיע ז"ל נ' רשמת האגודות השיתופיות (6.9.22); בר"ם 6261/13 באקי נ' משרד הפנים (3.11.13); ע"פ 519/82 גרינברג נ' מדינת ישראל פ"ד לז(2) 187 (1983); ע"א 228/63 עזוז נ' עזר פ"ד יז(4) 2541 (1963).

24. עוד נזכיר, כי עמדתה העקבית של המדינה היא כי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית המשפט אינו מתאים לכפיית ציות על הממשלה; וכי שאלה זו טרם הוכרעה בפסיקת בית המשפט הנכבד (ראו למשל: בג"ץ 1711/24 התנועה למען איכות השלטון נ' שר המשפטים, פס' 5 (12.12.24); בג"ץ 4293/22 נאגח טעימאת נ' מנהל יחידת הפיקוח במינהל האזרחי, פס' 11 (21.8.22); בג"ץ 1448/21 פלונית נ' מפקד יחידת מיטב (נבו 25.8.2021); בג"ץ 7150/16 המרכז הרפורמי לדת ומדינה - התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' שרת המשפטים (8.11.21)). לצד האמור, ייאמר המובן מאליו, כי מדינת ישראל, על כלל רשויותיה, מחויבת לכבד פסקי דין ולציית אחר צווים שיפוטניים שניתנים על-ידי כל בית משפט מוסמך ולקיימם. כך תמיד, וכך במקרה שלפנינו.

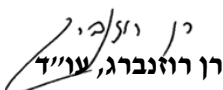
25. אשר על כן, ועל יסוד כל המקובץ לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית בקשת העותרת לפי פקודת ביזיון בית משפט.

26. העובדות המפורטות בתגובה זו, הנוגעות לשב"ס, יתמכו בתצהירו של ראש אגף האסיר, גונדר יריב כהן, אשר קרא ואישר את נכונות העובדות ומטעמים טכניים לא ניתן היה להחתימו על תצהיר עובר למועד הגשת התגובה. תצהירו יועבר בימים הקרובים.

העובדות המפורטות בתגובה זו, הנוגעות לצה"ל, נתמכות בתצהירו של ראש חטיבת המבצעים בצה"ל, תא"ל ברק חירם.

היום, כ"ז באלול, תשפ"ו

9 בספטמבר, 2026

  
רון רוזנברג, עו"ד  
סגן מנהל מחלקת הבג"צים  
בפרקליטות המדינה