

האגודה לזכויות האזרח בישראל (ע"ר), עמותה 580011567
ע"י ב"כ עו"ד עודד פלר ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

עותרת

- נ ג ד -

- | | | |
|---------------|-----------|---|
| משיבים | 1. | הממונה על העמדת המידע לציבור במשרד המשפטים |
| | 2. | הסניגוריה הציבורית |
| | 3. | שירות בתי הסוהר |
- ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
מרח' מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333
טל': 073-3920000 פקס: 02-6468053
כתובת דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

כתב תשובה

המשיבים מתכבדים להגיש תשובה לעתירה. במקביל מוגשת בקשה להארכת מועד להגשת תשובה זו. בית המשפט הנכבד מתבקש להתיר הגשת התשובה במועד הגשתה.

פתח דבר

1. עניין העתירה ב-3 החלטות של הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד המשפטים בעניין מסירת דו"חות ביקורת בבתי הסוהר:

א. החלטה מיום 24.12.2024 לדחות את בקשת העותרת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: **חוק חופש המידע או החוק**), לקבל העתק של דו"חות ביקור רשמיים של נציגי הסניגוריה הציבורית בבתי הכלא החל מיום 1.10.2023 ועד למתן ההחלטה בבקשת חופש המידע. הבקשה נדחתה בנימוק ולפיו מתן מענה לבקשה יחייב הקצאת משאבים בלתי סבירה. על ההחלטה האמורה הוגשה עתירה קודמת בעת"מ 13406-01-25 **האגודה לזכויות האזרחי נ' משרד המשפטים ואח'** (31.3.2025) **(ההחלטה הראשונה)**.

ב. החלטה מיום 16.2.2024 לדחות בקשה לקבל דו"חות ביקור שנערכו על ידי גורמים נוספים במשרד המשפטים בבתי הסוהר. הבקשה נדחתה בנימוק ולפיו מתן מענה לבקשה יחייב הקצאת משאבים בלתי סבירה **(ההחלטה השנייה)**. המשיבים הסכימו לפניית העותרת בבקשה שהיא תהיה רשאית להמתין עם הגשת עתירה בעניין החלטה זו עד לאחר ההכרעה בעתירה שהוגשה על ההחלטה הראשונה.

ג. החלטה מיום 9.6.2025 שניתנה בהמשך להסכמת הצדדים ולפסק הדין שניתן בעת"מ 13406-01-25 **האגודה לזכויות האזרח נ' משרד המשפטים ואח'** (31.3.2025) שהוגשה כנגד ההחלטה הראשונה. בהתאם להסכמת הצדדים שקיבלה תוקף של פסק דין, וזאת כפי שהציע המשיב בתגובה המקדמית

באותו הליך, נדרש המשיב, על אף הקצאת המשאבים שכרוכה בכך, לבחון לגופם תשעה מתוך הדו"חות שהתבקשו על ידי העותרת ביחס למתקני כליאה מסוימים אותם בחרה העותרת.

2. לאחר בחינה פרטנית של תשעת הדו"חות בהתאם להסכמת הצדדים נמצא, כי נכון לאותה העת, המשיב לא היה רשאי למסור 6 מתוך הדו"חות שהתבקשו בשל "חשש לפגיעה בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בבטחון הציבור או בבטחונו או בשלמו של אדם" בהתאם לסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע. יתר הדו"חות נמסרו בכפוף לביצוע השחרות נדרשות בהתאם לחוק חופש המידע.

3. **יודגש, כי המשיבים עומדים על כך שההחלטה האמורה (החלטה מיום 9.6.2025) ניתנה כדין ולא נפל בה פגם. המשיבים יהיו נכונים ליתן הסברים בעניין זה במעמד צד אחד בהתאם לסעיף 17(ב) לחוק חופש המידע. יחד עם זאת, כפי שכבר הודע לבית המשפט הנכבד וכפי שיפורט להלן, חל שינוי נסיבות בעקבותיו המשיבים נכונים ליתן החלטה חדשה בעניין זה.**

4. כפי שפורט בהליך הקודם, מסירת מלוא הדו"חות המבוקשים (שבעתירה הנוכחית הם רחבים מזו שהתבקשו בעתירה הקודמת), והתהליך הנדרש כדי לחסות חלקים רגישים של הדו"חות ולאשר פרסומם, יחייב שעות עבודה רבות מאוד של גורמים שונים, ובהם גורמי המקצוע במחלקת ייעוץ וחקיקה והיחידה להעמדת מידע לציבור, במשרד לביטחון לאומי ובשירות בתי הסוהר (שב"ס). הטלת משימה מעין זו על הגורמים המקצועיים, בהתאם לבקשת העותרת לקבלת מלוא הדו"חות בתקופה המבוקשת, תוביל להטלת מעמסה בלתי סבירה על הגורמים המקצועיים. מדובר בגורמים רבים, לרבות גורמי ביטחון ומודיעין בשירות בתי הסוהר, עליהם מוטל עומס רב ממילא, וחיובם לבצע את הנדרש כדי למסור את המידע המבוקש, יוביל בהכרח לפגיעה בביצוע המטלות השוטפות של הגורמים המקצועיים והסתתם מביצוע תפקידם.

5. בנסיבות אלה, אין מקום לשנות מההסכמה שניתנה בהליך הקודם בדבר מיקוד הבקשה לדו"חות ביקור מסוימים, וזאת כפי שנעשה וכפי שפורט בתגובה המקדמית מטעם המשיב בהליך הקודם.

6. לאור האמור בתשובה זו מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית העתירה תוך חיוב העותרת בהוצאות המשיבים.

רקע

7. בחלק זה יובא תחילה רקע כללי על ביקורים רשמיים בבתי הסוהר. לאחר מכן יובא הפירוט ביחס לבקשת חופש המידע, ההליך המשפטי הקודם וההחלטה החדשה שניתנה בעקבותיו.

ביקורים רשמיים בבתי הסוהר

8. סעיף 71 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971, קובע כי "שר המשטרה ימנה מבקרים רשמיים לבתי סוהר". סעיף 72 לפקודה קובע כי "מבקר רשמי רשאי בכל עת להיכנס לבית סוהר שהוסמך לבקר בו ולבדוק את התנאים שבו, את דרכי הטיפול באסירים, את ניהולו התקין של בית

הסוהר והתאמתם של כל אלה להוראות הדין ולהוראות אחרות". סעיף 72 לפקודה קובע כי **"בתום הביקור ירשום המבקר הרשמי בפנקס המוחזק לשם כך דין וחשבון על ביקורו"**.

9. השר לביטחון לאומי ממנה בכל שנה מאה מבקרים רשמיים מטעם משרד המשפטים, ובהם מבקרים מהסניגוריה הציבורית, יחידת המבת"ן (היחידה לבירור תלונות נחקרי שב"כ), הפרקליטות, מחלקת ייעוץ וחקיקה והסיוע המשפטי. בנוסף, קיימים מבקרים סטטוטוריים הקבועים בפקודה.

ביחס לאופן עריכת הביקורים במתקני כליאה פורסמה הנחיית יועמ"ש 4.1201. בהתאם להנחיה (סעיף 9(ד)), על המבקר הרשמי חלה חובת סודיות בכל עניין שנחשף אליו במסגרת הביקור הרשמי, ואשר נוגע לפרטיותם ולצנעת חייהם של האסירים או העצורים, וכן בכל עניין סודי הנוגע לניהול בית הסוהר, או מידע מודיעיני אליו נחשף במסגרת הביקור. אין באמור כדי למנוע התייחסות לפרטים בדו"ח הביקור.

10. סעיף 11 להנחיית היועמ"ש קובעת הוראות בעניין פרסום הדו"חות כדלקמן :

"(א) אין מניעה, מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 למסור דו"חות ביקור. זאת, בכפוף לחריגים מטעמי ביטחון המדינה, פרטיות וכיוצא באלה (סעיף 9 לחוק). המבקר הרשמי יחלק איפוא את הדו"ח לחלק גלוי, אותו ניתן יהיה למסור או לפרסם, ולחלק חסוי, בו ייכללו תלונות ספציפיות של כלואים ונושאים שיש מקום שיהיו חסויים מכל סיבה שהיא, כאמור בסעיף 11 לחוק.

הקביעה אילו מחלקי הדו"ח חסויים ואילו לא, תיעשה בתיאום עם מרכז הביקורים במחלקת יעוץ וחקיקה של משרד המשפטים, עם היועצים המשפטיים של שירות בתי הסוהר או של המשטרה, לפי העניין, ועם היועץ המשפטי של המשרד לביטחון הפנים. ביחס לדו"ח הנוגע לתאי המתנה בבית משפט, הקביעה האמורה תיעשה גם בתיאום עם היועץ המשפטי של הנהלת בתי המשפט.
(ב) לאחר 60 ימים ממועד העברת הדו"ח לגורמים המנויים בסעיף 9, ניתן יהיה למסור או לפרסם את החלק הגלוי של הדו"ח, בצירוף תגובת הגורמים האמורים לדו"ח, אם ניתנה."

- הנחיית יועמ"ש 4.1201 מצ"ב **כנספח 1**.

11. עד לבקשת חופש המידע נושא ההליך הנוכחי, לא התבקשה מהמשיבים במשך שנים רבות מסירתם של הדוחות לפי חוק חופש המידע והמבקרים הרשמיים לא ביצעו הבחנה מלאה ומובהקת לאורך השנים בין חלק גלוי של דו"ח הביקור לחלק חסוי בשגרה באופן שוטף, על אף שלרוב בוצעה חלוקה מבנית בסיסית בין פרטי הדוח הכלליים ובין תיעודן של שיחות שבוצעו עם אסירים או עצירים במהלך הביקורים, וממילא כפי שיפורט להלן יש צורך במעבר של גורמי המקצוע על כלל הדו"ח על מנת לוודא כי לא יועברו פרטים חסויים.

12. עוד יצוין, כי פקודת בתי הסוהר 03.04.00 **מבקרים רשמיים בבתי הסוהר** מסדירה את הליך קבלת המבקרים הרשמיים על ידי שירות בתי הסוהר. בתוך כך, מוסדרת שם העברה מוקדמת של טיוטת דו"ח הביקורת שנערך על ידי המבקר הרשמי למחלקת הביקורת בשירות בתי הסוהר לקבלת התייחסותם ולאחר מכן הפצתו של דו"ח סופי. יצוין כי התייחסות שירות בתי הסוהר הינה חלק בלתי נפרד מכל דו"ח. יובהר כי התהליך הנדרש כדי לחסות חלקים רגישים של הדו"חות ולאשר פרסומם מבוצע הן ביחס לדוחות והן ביחס להתייחסות שב"ס לדו"חות.

- פקודת בתי הסוהר 03.04.00 מצ"ב **כנספח 2**.

בקשת חופש המידע בעניין ביקורי הסניגוריה הציבורית וההחלטה הראשונה

13. ביום 1.10.2024 פנתה העותרת אל הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד המשפטים וביקשה לקבל מידע אודות ביקורים רשמיים שנערכו על ידי מבקרים מטעם הסניגוריה הציבורית בכלל בתי הסוהר בישראל החל מיום 1.10.2023 ועד למתן מענה לבקשה (נספח 1 לעתירה).

העותרת ביקשה לקבל את המידע הבא:

- א. באילו בתי סוהר ובאילו אגפים בבתי הסוהר נערכו ביקורים ומתי?
 - ב. לגבי אילו מהביקורים ניתנה הודעה מראש ואילו היו ביקורי פתע?
 - ג. העותרת ביקשה לקבל העתקים של כלל דו"חות הביקורת.
 - ד. העותרת ביקשה לקבל העתקים של כלל המענים שניתנו מטעם שב"ס לדו"חות הביקורת.
14. ביום 24.12.2024 נמסרה תשובת הממונה לבקשה (נספח 3 לעתירה).

- א. במענה פורטו כלל הביקורים הרשמיים שנערכו על ידי הסניגוריה הציבורית בתקופה שהתבקשה בבקשה, תוך פירוט בתי הסוהר והאגפים בהם נערכו הביקורים ומועדם.
- ב. פורט כי לא נערכו ביקורי פתע וכלל הביקורים נערכו בתיאום עם הגורמים הרלוונטיים בשב"ס.
- ג. הבקשה לקבל את העתקי הדו"חות ובכלל זאת המענים שנמסרו משב"ס לדו"חות נדחתה בהתאם לסעיף 18(1) לחוק חופש המידע, הקובע כי רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע במקרה והטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה (נספח 4 לעתירה). פורט בעניין זה שלא ניתן להעביר את כלל דו"חות הביקורת עצמם, שכן הדבר כרוך בתהליך מורכב וממושך של צנזורה ובדיקת הדו"חות בין מספר גורמים כדי להכריע לגבי המידע שאותו ניתן להעביר.

בקשת חופש המידע השנייה בעניין ביקורים של גורמים נוספים במשרד המשפטים בבתי הכלא

15. ביום 1.10.2024 פנתה העותרת אל הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד המשפטים וביקשה לקבל מידע אודות ביקורים רשמיים שנערכו על ידי מבקרים מטעם הפרקליטות, הסיוע המשפטי והמחלקה למשפט פלילי במחלקת יעוץ וחקיקה בכלל בתי הסוהר בישראל החל מיום 1.10.2023 ועד למתן מענה לבקשה (נספח 2 לעתירה). העותרת ביקשה לקבל ביחס לביקורים האמורים מידע דומה לזה שהתבקש בבקשה הראשונה.

16. ביום 16.2.2025 ניתן מענה לבקשת חופש המידע הדומה להחלטה בבקשה הראשונה (נספח 4 לעתירה). במענה פורטה רשימת הביקורים, אך הבקשה לקבלת הדו"חות עצמם נדחתה שכן: **"גיבוש מענה לבקשה לקבלת הדוחות עצמם והמענים אליהם תצריך השקעת עבודה מרובה שכן כל הדוחות והמענים**

צריכים לעבור הליך של בדיקה ומחיקת מידע חסוי, ביטחוני וכו' – על ידי מחלקת ייעוץ וחקיקה (משפט פלילי), ובתיאום עם שב"ס והמשרד לביטחון לאומי, ובחלק מהמקרים גם גופים נוספים, בטרם פרסומם. לצורך כך יידרשו משאבים רבים באופן שישפיע על תפקודן השוטף והחיוני של היחידות, באופן בלתי סביר".

עוד פורט במענה כי באפשרות העותרת להגיש בקשה חדשה מצומצמת לקבלת המידע באשר לביקורים מסוימים ובקשה זו תטופל על ידי הגורמים הרלוונטיים.

17. המשיב 1 הסכים כי העותרת תמתין עם הגשת עתירה בעניין החלטה זו עד לאחר ההכרעה בעתירה שהוגשה כנגד ההחלטה הראשונה, כך שהצדדים יוכלו לשקול את צעדיהם בהתאם להכרעה באותה עתירה. לעמדת המשיבים, ההחלטות קשורות האחת בשניה ובכלל זאת היקף המשאבים שנדרש לטיפול בבקשות השונות לקבלת דו"חות הביקור, שכן מדובר באותם הגורמים המקצועיים שידרשו לטפל בכל אחת המבקשות וממילא בחינת קיומה של "הכבדה ממשית" בעניין המשאבים הנדרשים לטיפול בבקשות (כנדרש לפי הפסיקה), צריכה להביא בחשבון את היקף המשימות המוטל על הגורמים הרלוונטיים אשר משפיע על יכולתם לטפל בשתי הבקשות.

העתירה כנגד ההחלטה הראשונה ומתן ההחלטה השלישית בעקבותיה

18. ביום 6.1.2025 הגישה העותרת עתירה מינהלית כנגד ההחלטה הראשונה (עת"מ 13406-01-25).

19. ביום 23.3.2025 הוגשה תגובה מקדמית לעתירה (נספח 5 לעתירה הנוכחית). בתגובה המקדמית המשיב עמד על הקצאת המשאבים הנדרשת לטיפול בבקשות העותרת, כפי שעוד יפורט להלן, המחייבת בחינת דו"חות הביקור בבתי הסוהר על ידי גורמי עבודה רבים שידרשו לבחון האם נדרש להשחיר חלקים אלה או אחרים מהדו"חות לפני מסירתם. לצד זאת המשיבים הבהירו כבר בפתח הדברים כדלקמן:

"בנסיבות האמורות, בשים לב לחשיבות המידע המבוקש יחד עם הצורך להימנע מהכבדה בלתי סבירה על גורמי המקצוע, המשיבים סבורים כי ככל שהעותרת תמקד בקשתה נושא העתירה (וכן בקשה דומה מקבילה בה ביקשה העותרת במקביל לקבל מספר רב של דו"חות ביקור של גורמים נוספים במשרד המשפטים) למספר מצומצם וממוקד של דו"חות ביקור במתקני כליאה ספציפיים, ניתן יהיה לשקול את הבקשה. יצוין כי בדרך זו ניתן יהיה להגשים את מטרות חוק חופש המידע ולאפשר ביקורת ציבורית אפקטיבית, תוך צמצום הפגיעה בתפקודם השוטף של גורמי המקצוע".

20. ביום 31.3.2025 התקיים דיון בעתירה (נספח 6 לעתירה הנוכחית).

21. בסיום הדיון הצדדים הסכימו להצעת בית המשפט, שקיבלה תוקף של פסק דין ולפיו:

בתוך 70 יום מהיום ימציאו המשיבים לעותרת תשעה דוחות הנוגעים לביקורי הסגוריה הציבורית מחודש אוקטובר 2023 ועד למועד המענה לבקשת חופש המידע, המתייחסים למתקני הכליאה שלהלן: שלושה ביקורים בכלא קציעות; שני ביקורים בכלא מגידו; ביקור אחד בכלא רמון; ביקור אחד בכלא שיטה ושני ביקורים בכלא דמון. המשיבים יהיו רשאים לבצע בדוחות מחיקות של מידע שלשיתם אין לגלותו.

לאחר קבלת הדוחות, תוכל העותרת להחליט אם להגיש עתירות בעניין הדוחות שהתקבלו, או לעתור לגילוי מלוא הדוחות, הן אלו שהתבקשו בעתירה והן אלו שהתבקשו בבקשות מידע נוספות שלא נתקפו בעתירה זו. כל צד שומר על מלוא טענותיו.

22. יצוין, כי המתקנים הספציפיים שהבקשה התמקדה בהם, כאמור בהסכמת הצדדים נבחרו על ידי העותרת. להעמדת 9 הדו"חות שהתבקשו הוקצב פרק זמן של 70 ימים מתוך הבנה שהעמדת המידע מצריכה השקעת זמן ממושך ע"י מספר רב של גורמים מעורבים כפי שיפורט בהמשך.

23. בהתאם להסכמת הצדדים, המשיבים פעלו לבצע בדיקה פרטנית של דו"חות הביקורת בהם ביקשה העותרת להתמקד, בהתאם להוראות חוק חופש המידע. במסגרת הבדיקה האמורה נמצא כי יש צורך לקבל גם את עמדת שירות הביטחון הכללי.

24. ביום 9.6.2025 ניתנה החלטה של הממונה בהתאם להסכמת הצדדים ביחס לכל אחד מ-9 הדו"חות בהם ביקשה העותרת למקד את בקשתה.

הממונה פירט בהחלטתו כי "נכון לעת הזאת" לא ניתן יהיה להעביר את דו"חות הביקור ב-6 בתי כלא בהתאם לחריג הקבוע בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע הקובע כי הממונה לא ימסור "מידע אשר בגילוי יש חשש לפגיעה בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בבטחון הציבור או בבטחונו או בשלמו של אדם".

לעמדת גורמי הבטחון, בהתאם למצב העובדתי שהיה באותה העת, לא ניתן היה לגלות, במסגרת בקשות חופש מידע או בדרך אחרת, דוחות ביקור אודות ביקורים שהתקיימו במתקנים בטחוניים כלל. בהתאם דו"חות אלה לא נמסרו.

לעומת זאת, ביחס ל-3 המתקנים הנוספים שנכללו במיקוד הבקשה, העוסקים בביקורים שהתקיימו במתקנים פליליים, הממונה מסר את הדו"חות שהתבקשו, תוך סימון השחרות מתאימות בהתאם לסעיפים 9(א)(1) ו-9(ב)(1) לחוק (דו"חות אלה צורפו בנספח 8 לעתירה).

25. ביום 12.6.2025 העותרת הגישה במסגרת ההליך הקודם בקשה לפי פקודת ביזיון בית משפט. העותרת טענה כי ההחלטה שלא למסור 6 מתוך הדו"חות כלל מפרה את ההסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין.

ביום 24.6.2025 המשיבים הגישו תגובה לבקשה לפי פקודת ביזיון בית משפט ועמדו על כך שפסק הדין קיים במלואו, וכי ככל והעותרת סבורה כי נפל פגם בהחלטה פתוחה בפניה האפשרות למצות הליכים בעניין בהתאם לדין. פורט, בין היתר, כי הטענה כאילו הממונה על העמדת מידע לציבור מחוייב למסור לעותרת מידע על פי הסכמת הצדדים, על אף שנמצא כי מסירת המידע המבוקש מגלה חשש "לפגיעה בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בבטחון הציבור או בבטחונו או בשלמו של אדם", מנוגדת להוראות המחוקק שאסר על הממונה למסור מידע מעין זה (סעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע), מנוגדת להיגיון ומנוגדת להסכמת הצדדים בדבר בחינה פרטנית של הדו"חות שהוסכם כי ייבחנו וכי המשיבים רשאים לבצע בהם מחיקות של מידע שלשיטתם אין לגלותו.

26. ביום 17.7.2025 בית המשפט הורה לעותרת לשקול להביא את המחלוקת בעניין המסמכים שבמחלוקת להכרעה בעתירה חדשה, אגב התייחסות לששת הדו"חות שלא נמסרו – כמסמכים שכל תוכנם נמחק, בזיקה לפסק הדין.

27. ביום 29.7.2025 הוגשה העתירה הנוכחית וביום 31.7.2025 נמחקה הבקשה לפי פקודת ביזיון בית משפט.

28. כפי שהעותרת פירטה בסעיף 39 לעתירה, במקביל להליך זה היא מנהלת הליכים נוספים בבית המשפט העליון. באותם ההליכים ועל רקע בקשות העותרת שם, בית המשפט העליון עיין בדו"חות ביקור בבתי הכלא הביטחוניים אותם העותרת מבקשת כאן, ואף קיבל הסברים במעמד צד אחד.

טענות העותרת כנגד ההחלטות

29. העותרת טוענת כי אין לקבל את המענה שניתן לבקשות חופש המידע. בעתירה העותרת מתארת בהרחבה התבטאויות ופרסומים בתקשורת בנוגע לתנאי מחיה ירודים של אסירים, וכן את עדותו של שורד השבי אלי שרעבי ממנה עולה התעללות נוספת בחטופים המוחזקים על ידי ארגוני הטרור בעזה כתגובה על פגיעה בתנאי אסירים ביטחוניים בישראל.

את טענות העותרת בעתירה ניתן לחלק לשתיים: (1) טענות כנגד תחולת הסייג שבסעיף 9(א)(1) לחוק ולפיו לא נמסר מידע מתוך הדו"חות בהם העותרת ביקשה להתמקד בשל החשש לפגיעה בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בבטחון הציבור או בבטחונו או בשלום של אדם; (2) בקשה שלא למקד את בקשותיה כפי שעשתה בעתירה הקודמת אלא לקבל לידיה את מלוא הדו"חות.

ביחס לנימוק שבסעיף 9(א)(1) לחוק העותרת טוענת כדלקמן:

א. לטענת העותרת ההחלטה אינה סבירה הן לאור כך שההתנגדות היא למסירת 6 הדו"חות בעניין אסירים ביטחוניים במלואם והן לאור הפגיעה הנטענת על ידי העותרת בזכויות אסירים והחשיבות של המידע לציבור. העותרת הרחיבה ביחס לחשיבות השמירה על זכויות האסירים והאיסור להתעלל בהם.

ב. לטענת העותרת ככל שהסיבה לאי גילוי המידע היא חשש מפגיעה בחיי חטופים כמתואר בעדותו של אלי שרעבי שהובאה בעתירה, הפתרון לכך אינו הימנעות מחשיפת המידע, אלא הימנעות מפגיעה בתנאי האסירים כדי למנוע פגיעה בחטופים (סעיפים 49 – 50 לעתירה).

ג. העותרת טוענת כי ממילא מפורסמים פרטים על תנאי ומדיניות הכליאה ולכן אין מקום לחסות את דו"חות הביקור בבתי הסוהר.

ד. העותרת טוענת כי יש לבחון בחשדנות את הטיעון הביטחוני שלא נטען בהחלטות הראשונה והשניה ולא בדיון בעתירה הקודמת, אלא לראשונה בהחלטה השלישית שניתנה (סעיף 52 לעתירה).

ה. העותרת מבקשת, אף אם בית המשפט ימצא כי ההחלטה שלא למסור דו"חות ביקור בבתי כלא ביטחוניים הינה כדין, כי בית המשפט יעשה שימוש בסמכותו לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע ויורה על מסירת המידע כולו או חלקו בשל האינטרס הציבורי שבמסירת המידע.

ביחס לנימוק ולפיו היעדרות לבקשה תביא להקצאת משאבים בלתי סבירה העותרת טוענת כדלקמן:

א. העותרת מבקשת לקבל לידיה את מלוא הדו"חות שהתבקשו ולא רק 9 הדו"חות הספציפיים בהם הסכימה להתמקד בהליך הקודם.

ב. העותרת טוענת כי לפי הנחיית היועמ"ש על המבקרים הרשמיים להיערך למסירת המידע ומלכתחילה לערוך אותו בהפרדה בין חלק גלוי לחסוי.

ג. לטענת העותרת, לאור החשיבות הציבורית של המידע, יש להורות על מסירתו גם במקרה שהדבר יטיל מעמסה על המשיבים.

אירועים לאחר הגשת העתירה

30. ביום 20.10.2025 המשיבים הודיעו לבית המשפט הנכבד, במסגרת בקשה להארכת מועד, כי שינויים עובדתיים שחלו לאחר הגשת העתירה מחייבים בחינה האם יש מקום לשנות את ההחלטה מיום 9.6.2025 שכפי שפורט בה היא ניתנה בהתאם למצב הדברים שהיה "נכון לעת הזאת".

31. האמור הוגש שכן המשיבים סברו שלא יהיה נכון להגיש כתב תשובה בהתאם להחלטת בית המשפט בעניין החלטה שייתכן ושאינה אקטואלית עוד.

32. ביום 5.11.2025 המשיבים הודיעו כי בכוונתם לתת החלטה חדשה חלף ההחלטה מיום 9.6.2025. בירור עם הגורמים המקצועיים העלה, כי נדרש פרק זמן נוסף של 45 ימים למתן המענה (זאת בשים לב לנימוקים שהובאו בעניין זה בעתירה הקודמת וכפי שיפורט להלן, בעניין הקצאת המשאבים הנדרשת לשם כך), אך כי יעשה מאמץ ליתן את ההחלטה החדשה קודם למועד האמור.

33. באותו יום הודיעה העותרת כי היא מתנגדת למתן ארכה נוספת.

34. בהחלטה שנתן באותו יום, קבע בית המשפט הנכבד, כי הודעת המשיבים מיום 5.11.2025 אינה יכולה לבוא חלף כתב תשובה.

35. לאור כל האמור מוגשת תשובה זו וזאת גם ביחס להחלטה מיום 9.6.2025, שכאמור לא נפל בה פגם בעת שניתנה אך שינוי נסיבות שהתרחש לאחר הגשת העתירה הוביל לכך שהמשיבים נכונים לתת החלטה חדשה תחתיה.

הליך העבודה הנדרש לצורך פרסום הדו"חות

36. המענה לבקשת חופש המידע בעניין ביקורי הסניגוריה הציבורית כלל פירוט של 26 דו"חות ביקור. הדו"חות כוללים בין 10 – 31 עמודים כל אחד (כולל התייחסות שב"ס שהתבקשה אף היא). בבקשה הנוספת בעניין ביקורי גורמים נוספים במשרד המשפטים נכללו 23 דו"חות בהיקף של בין 9 – 18 עמודים כל אחד.

37. התהליך הנדרש לצורך אישור פרסום הדו"חות הוא כדלקמן :

א. נציגי מחלקת ייעוץ וחקיקה נדרשים לעבור על הדו"חות ולבצע בהם השחרות של מידע שלא ניתן לפרסם בהתאם לעילות הקבועות בדין. במחלקת ייעוץ וחקיקה ישנן שתי משפטניות ומתמחה אחד העוסקים בתחום ולכל אחת ואחד מהם משימות רבות ומשמעותיות נוספות, וביניהן הטיפול השוטף בדו"חות הביקור ובממצאים העולים מהם, כמתחייב מהנחיית היועמ"ש בנדון. להערכת המשיבים משך הביצוע של שלב זה הוא כ-45 דקות לכל דו"ח (כולל התייחסות שב"ס לדו"ח), ולעתים אף למעלה מכך – כתלות במורכבות הדו"ח והנושאים העולים ממנו.

ב. הדו"חות מועברים לשירות בתי הסוהר על ידי המשרד לביטחון לאומי. בשירות בתי הסוהר התהליך הנדרש לאישור פרסום הדו"חות כולל את הפעולות הבאות :

1. בדיקת הדו"חות על ידי גורמי המודיעין, ואישור ראש אגף המודיעין או גורם בכיר מטעמו.

2. בדיקת הדו"חות על ידי גורמי המבצעים, ואישור ראש אג"ם או גורם בכיר מטעמו.

3. תכלול של כלל ההתייחסויות.

4. בדיקה כללית על ידי אחראי חסיונות בלשכה המשפטית, ואישור יועמ"ש שב"ס או גורם בכיר מטעמו. בדיקה זו עורכת בין שעה לשעתיים על ידי כל בעל תפקיד בהתאם למורכבות הדו"ח ותוכנו, והאפשרות לבצעה תלויה במשימות נוספות.

ג. לאחר ההשחרה של שירות בתי הסוהר מועברים הדו"חות למשרד לביטחון לאומי לבחינה ואישור של המשרד. במשרד לביטחון לאומי יש שני משפטנים אשר מטפלים בתחום זה ולאחר השלמת בחינת הדברים מועברים לאישור הממונה. להערכת הגורמים המקצועיים במשרד לביטחון לאומי, שלב זה אורך כשעה עד שעתיים נוספות עבור כל דו"ח, שכן ההשחרות נבחנות ביחס לדו"ח המקורי שנשלח לשם בחינת המידע שהושחר. יצוין כי בשלב זה אף מתקיים שיח וחלק מהדו"חות עשויים לשוב לבחינה נוספת בשב"ס. במקרים אלה, נדרש מעבר חוזר של מספר גורמים, הן בשירות בתי הסוהר והן במשרד לביטחון לאומי.

ד. לאחר קבלת השחרות והערות המשרד לביטחון לאומי ובש"ס, הדו"חות מושבים למחלקת ייעוץ וחקיקה לבחינה של ההשחרות הנוספות שבוצעו. להערכת הגורמים המקצועיים במחלקת ייעוץ וחקיקה, שלב זה אורך כשעה עד שתיים נוספות עבור כל דו"ח, שכן ההשחרות נבחנות ביחס לדו"ח המקורי שנשלח לשם השוואה ובחינת המידע שהושחר. ביחס לחלק מההשחרות/הדו"חות מתקיים שיח בין הצדדים בדבר היקף ההשחרות הנדרש והצדקתו, דיון העשוי להימשך פרק זמן משמעותי, כשלעיתים נדרשת החזרת הנושא לגורמי המקצוע, וכן הבאת הנושא לבחינה והכרעה של הדרג הבכיר.

38. הערכת משך הזמן הממוצע הנדרש למעבר על דו"ח על ידי נציגי מחלקת ייעוץ וחקיקה מתבססת על מקרה בשנת 2022 שבו התבקשו ע"י לשכת עורכי הדין, דו"חות ביקור רשמיים שערכו מבקרים רשמיים מטעם הלשכה (ולא במסגרת בקשת חופש מידע). ההערכה האמורה תוקפה ביחס למעבר על הדו"חות שנמסרו במסגרת ההחלטה השלישית הנדונה בהליך זה. יצוין כי נוכח מורכבות התקופה, נדרשים נציגי ייעוץ וחקיקה להקדיש פרק זמן משמעותי גם לצורך תיאום הטיפול בבקשות חופש מידע עם גורמי הביטחון, אשר הנושא אינו מצוי על סדר יומם של גופים אלה באופן שוטף. זאת, לצד הטיפול הסדיר בדוחות המגיעים לטיפול המחלקה מדי יום, הכולל בין היתר את הטיפול המהותי בדוחות הביקור ובטענות העולות מהם, וביצוע מעקב אחר מצב תנאי הכליאה בכלל המתקנים בשירות בתי הסוהר, ולצד פרק הזמן המשמעותי הנדרש לשם מעבר על הדוחות והשחרת הפרטים החסויים לטובת בקשות חופש מידע, כמפורט.

39. בכל הנוגע למשרד לביטחון לאומי ובש"ס יובהר שוב כי העבודה של גורמים אלה בקשר לדו"חות היא רחבה ומשמעותית יותר ביחס לזו של מחלקת ייעוץ וחקיקה, ובהתאם לכך גם משך העבודה הנדרש לבחינת כל דו"ח ולאישור פרסומו על ידי הגורמים המקצועיים במשרד לביטחון לאומי ובש"ס הוא משמעותית ארוך יותר.

בתוך כך, במסגרת הליך חיסיון הדו"חות על ידי שירות בתי הסוהר נדרשים גורמי מבצעים ומודיעין לעבור על כל דו"ח ודו"ח שהתבקש ולאשר את הדברים מול הפיקוד הרלוונטי. בנוסף, לאור ריבוי הגורמים הנדרשים לעבור על הדו"חות בשירות בתי הסוהר, נדרש עוד פרק זמן של תכלול ההתייחסויות וכן מעבר של גורמי הלשכה המשפטית לבחינת ההשחרות וכן התאמתן לדין ולהנחיות היועצת המשפטית לממשלה; למותר לציין, כי אף בשלב זה לעיתים מתקיים שיח בין גורמי המקצוע לגורמי הייעוץ המשפטי, שיח אשר מוביל לביצוע שינויים או מנגד נדרש לעלות להכרעת הפיקוד. כל זאת, כאשר מדובר בגורמי ביטחון העמוסים במשימות דחופות שאינן סובלות דיחוי.

כאמור לעיל, מדובר בהקצאת משאבים משמעותית, הן לאור היקף הדו"חות המבוקש, הן לאור ריבוי הגורמים הנדרשים לכך. יצוין כי לכל אורך השנתיים האחרונות וגם בעת הזו, שירות בתי הסוהר מצוי במצב חירום כליאתי ונוטל חלק משמעותי במשימות הביטחון הלאומיות שהן פועל יוצא של מלחמת חרבות ברזל, במסגרתן גורמי הביטחון והמבצעים נדרשו לביצוע משימות מבצעיות דחופות באופן יומיומי.

טיפול בבקשת חופש המידע נושא העתירה יהיה בו כדי להביא לפגיעה בביצוע המשימות השוטפות של גורמי המקצוע ויטיל עליהם היקף עבודה משמעותי ולא סביר, בשים לב לעומסי העבודה בהם הם נתונים.

מעבר לכך, בנוסף על עבודתם של גורמי המקצוע גם הממונה על העמדת מידע לציבור נדרש לבחון את המסמכים המיועדים למסירה, להשוותם למסמכים המקוריים ולגבש החלטה בנוגע למסירתם.

40. כאמור במסגרת העתירה הקודמת, העותרת הסכימה למקד את הבקשה באותו השלב ב-9 דו"חות בלבד. יצוין, כי בשים לב להתנגדות גורמי הביטחון למסירת 6 מתוך הדו"חות האמורים, העוסקים במתקנים בטחוניים, לא נדרש היה להשלים את מלוא ההליך לעיל ביחס לאותם הדו"חות. עתה, לצורך מטרה זו, נדרש זמן כדי לתת החלטה חדשה ביחס לאותם הדו"חות, ולשם כך נדרש להקדיש זמן נוסף להשלמת המלאכה, ולבחינת הדו"חות על ידי הגורמים השונים (כאשר בשב"ס מדובר במחלקת מבצעים ואבטחה, רח"ט מבצעים, יועמ"ש אג"מ ויועמ"ש מודיעין).

41. עוד יצוין כי נוכח התקופה הרגישה בה אנו מצויים, נדרש גם שירות הביטחון הכללי למעבר פרטני על כלל הדוחות שהתבקשו במסגרת בקשת חופש מידע זו, מעבר למעבר של יתר הגורמים שצוינו לעיל, באופן שדרש הקצאת משאבים משמעותית גם מצדם, בנושא שאינו מסור לטיפולם באופן יומיומי, נוסף על עבודתם החיונית השוטפת.

עמדת המשיבה

42. סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע כלל ולפיו לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות החוק. עם זאת, הזכות לקבלת מידע אינה זכות מוחלטת. המחוקק קבע מקרים שונים בהם הרשות תהיה מחויבת או רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע.

43. כפי שיפורט להלן, לעמדת המשיבה לא נפל פגם בהחלטות שניתנו.

אי מסירת מידע בהתאם לסעיף 9(א)(1) לחוק

44. בעת מתן ההחלטה הראשונה המשיב לא בחן את תחולת החריגים בסעיף 9 לחוק חופש המידע למסירת המידע. הוסבר שבחינה פרטנית כאמור ביחס לכלל הדו"חות שהתבקשו מלכתחילה תהיה כרוכה בהשקעת משאבים בלתי סבירה.

45. לאחר פסק הדין בהליך הקודם, נערכה בחינה אל מול גורמי הביטחון הרלוונטיים וביחס ל-6 מתוך הדו"חות שהתבקשו, הובאה עמדתם הברורה והמבוססת, כי באותה העת מסירתם העלתה חשש לפגיעה בביטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בביטחון הציבור או בבטחונו או בשלומם של אדם (סעיף 9(א)(1) לחוק). בהתאם לכך, הממונה על העמדת מידע לציבור לא היה רשאי למסור את המידע האמור.

46. ב- בג"ץ 2007/11 ינאי שני נ' **המשרד להגנת הסביבה** (2012) עמד בית המשפט על המבחן ההסתברותי הקבוע בסעיף 9(א)(1) לחוק בדברים הבאים :

"המבחן ההסתברותי שקבע המחוקק בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע הוא מבחן החשש – שבהתקיימו חל איסור לגלות מידע שעלול לפגוע בבטחון המדינה או בבטחון הציבור. אכן, אין זה מבחן העולה לכלל "ודאות קרובה" דוגמת זה המשמש כסייג לפגיעה בחופש הביטוי מכוח צנזורה (בג"ץ 680/88 שניצר נ' הצנזור הצבאי הראשי, פ"ד מב(4) 617 (1989)), אולם אין זה גם מבחן המסתפק באפשרות כלשהי, ולו גם רחוקה, לפגיעה כאמור. בפועל, מדובר במבחן הנדרש לתוחלת הפגיעה בבטחון הציבור או בשלומם. מכפלת עוצמת הסיכון בהסתברותו מצביעה על תוחלת הסיכון לשלום הציבור או לבטחונו".

47. כאן, בהתאם למידע שנמסר מגורמי הביטחון, נכון למועד מתן ההחלטה, מסירת המידע עלולה היתה להביא לפגיעה חמורה ביותר. בנסיבות אלה מצא הממונה כי אין אפשרות וחל איסור למסור את המידע המבוקש.

48. בהחלטה האמורה לא נפל פגם, היא היתה נכונה למועד מתן ההחלטה, וכאמור לעיל לאחר הגשת העתירה חל שינוי נסיבות שמאפשר לתת החלטה חדשה ביחס לאותם 6 דו"חות, לאחר בחינה פרטנית של השחרות נדרשות (בשונה ממניעה גורפת למסור את הדו"חות מהשיקולים המפורטים בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע. ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון ניתן יהיה להציג את הנימוקים שעמדו ביסוד המניעה באותה העת במעמד צד אחד.

ודוק; שינוי עמדת גורמי הביטחון לאחר בחינה עדכנית בעקבות שינוי נסיבות מלמדת אף היא על סבירות ומידתיות ההחלטה וכי אין הצדקה להתערב בה.

49. ביחס לדו"חות הנוספים, שהתבקשו על ידי העותרת בעת מיקוד בקשתה בדיון בעתירה הקודמת, בוצעה בדיקה פרטנית ע"י כלל הגורמים הרלוונטיים, ואלה צורפו לעתירה.

הממונה היה רשאי לדחות את הבקשה בשל הקצאת משאבים בלתי סבירה

50. דין הבקשה למסירת כל דו"חות הביקורת להידחות בשל הקצאת משאבים בלתי סבירה.

51. בענייננו, הרשות דחתה את הבקשות בהתאם לסעיף 18(1) לחוק ולפיו רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע ש"הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה".

52. בית המשפט הנכבד עמד לאחרונה על התנאים לדחיית בקשה בנימוק זה בעת"מ (מינהליים י-ס) 36271-05-24 עו"ד נריה הרוואה נ' **המוסד לביטוח לאומי**, פס' 24 (2.2.2025) :

בפסיקה נקבע, כי הסעיף נותן משקל לאינטרס של מניעת הכבדה על המינהל הציבורי, שעלול לגבור על הזכות החוקית לקבלת מידע; כי נוסחת האיזון שבסעיף היא "נוסחה של סבירות"; כי "סף הסבירות בסעיף 18(1) מצוי בקיומה של הכבדה ממשית על הרשות שהיא בעלת זיקה להקצאת המשאבים הנתונה אצל הרשות", זאת ללא צורך להוכיח שגילוי המידע מחייב תוספת משאבים ניכרת; וכי "הכבדה ממשית שהיא בעלת זיקה להקצאת המשאבים עשויה לבוא לידי ביטוי בשיבוש סדר העדיפויות של הרשות המינהלית באופן המחייב אותה להסיט משאב קיים ממשימתו העיקרית

למשימה אחרת (ע"מ 2398/08 מדינת ישראל – משרד המשפטים נ' אליצור סגל (19.6.11) בפסקאות 28 ו-29; ההדגשות במקור, להלן – עניין סגל). כן נפסק, כי טיעון בדבר הקצאת משאבים בלתי סבירה, ניתן לבסס בהצגת "נתונים עובדתיים", או כאשר היקף הדרישה כה רחב עד כי הקצאת המשאבים היא בגדר "הדבר מדבר בעדו"; אך ראוי בכל מקרה שהרשות תציג "תשתית עובדתית מסוימת לבסס טענה על-פי סעיף 18(1) לחוק". (ע"מ 7744/10 המוסד לביטוח לאומי נ' יפית מנגל (15.11.12) בפסקה 7 לפסק-דין של כב' השופט (כתארו אז) נ' הנדל; להלן – עניין מנגל). המבחן בעניין הקצאת המשאבים הבלתי סבירה דורש איזון בין הטעם הניצב בבסיס הגילוי, קרי – האינטרס האישי והאינטרס הציבורי בקבלת המידע, לבין תמונת המשאבים של הרשות המינהלית, ההכבדה על הרשות בהפקת המידע והצורך לאפשר לה למלא את תפקידה ביעילות לטובת הכלל (ראו והשוו: עניין סגל, לעיל, בפסקה 30; עניין מנגל, לעיל; ע"מ 1786/12 אברהים ג'ולני נ' מדינת ישראל (20.11.13); וע"מ (י-ם) 40092-01-16 המוקד להגנת הפרט נ' רשות האוכלוסין וההגירה (30.11.16)).

53. עוד יפים לעניין זה דברי בית המשפט ב-עת"מ (מינהליים י-ם) 34244-01-23 משה רוגוזניצקי נ' משרד הבריאות, פס' 52 (23.12.2024):

"בכל הנוגע להשחרה והשמטה של פרטים חסויים, מטעמים אלו או אחרים, בין מכוח הוראות החוק, כמו הגנת הפרטיות או הגנת ביטחון הציבור או ביטחון של אדם, ובין לנוכח הוראות בית-משפט – הרי שמדובר ב"עניין מידע" שהרשות איננה חייבת לעשותו בהתאם להוראת סעיף 7(ה) לחוק, בפרט כאשר על פניה היא דורשת הקצאת משאבים בלתי סבירה לפי סעיף 18(1) לחוק (עניין סגל, בסעיף 30 לפסק-הדין)".

54. דין טענת העותרת ולפיה הנחיית היועמ"ש קובעת חובה לפרסם את הדו"חות בחלוף 60 ימים להידחות. הנחיית היועמ"ש קובעת בסעיף 11(ב) כי בחלוף 60 ימים ממועד מסירת דו"ח הביקור לגורמים הנזכרים בנוהל, אין מניעה מלפרסם את החלק הגלוי שבדו"ח. אין משמעות הדברים כי קיימת חובה לפרסם את הדו"חות לציבור תוך 60 ימים או בחלוף אותה תקופה.

הדו"חות נערכים בראש ובראשונה לצורך מסירתם לשר לביטחון לאומי, לנציב בתי הסוהר, ליועצת המשפטית לממשלה וכן לגורמי המקצוע אצל גורמים אלה, בין השאר, בדיקת תנאי הכליאה, דרכי הטיפול באסירים והתאמה להוראות הדין. אין מדובר בחובה לפרסם את הדו"חות לציבור, אלא באפשרות הכפופה בין היתר לסייג בדבר הקצאת משאבים בלתי סבירה שבחוק חופש המידע. אכן, בפועל הדו"חות לא נערכו באופן שקיימת בהם הפרדה בין חלק גלוי לחלק חסוי באופן מובהק. עם זאת, עמדת מחלקת ייעוץ וחקיקה (משפט פלילי), המשרד לביטחון לאומי ושירות בתי הסוהר היא שגם אם המבקר, שאינו גורם מקצועי ביחס לשמירת המידע של שירות בתי הסוהר, היה עורך הבחנה כאמור, כפי שאף קיימת בחלק מן הדו"חות, עדיין היה נדרש הליך בחינה דומה של הדו"ח, שכן אין די בכך שמבקר היה מבצע הפרדה כזאת כדי לייתר את הצורך של גורמי המקצוע לבחון את הדברים באופן סדור למניעת גילוי של סוד, מידע פרטי או מידע ביטחוני שאין לגלותו, וממילא הדבר היה גובה משאבים ניכרים במידה זהה לנדרש כיום. לצד האמור, יצוין כי במסגרת הנחיות שנמסרו למבקרים הרשמיים מטעם משרד המשפטים שמונו לשנה הנוכחית, הן בכתב והן בכנס הדרכה בע"פ, הודגש הצורך בהפרדת הדו"ח כאמור, וכך ייעשה גם להבא.

55. בשים לב להליך הנדרש מצד גורמי מקצוע רבים לצורך בחינת הצורך בהשחרות מתאימות, היקף הדו"חות המבוקשים בכללותו ומשך הזמן המוערך למעבר על הדו"חות, מובן כי מדובר במקרה שבו היענות לבקשה תהיה כרוכה בהשקעת משאבים בלתי סבירה, שתחייב הסטת גורמי המקצוע, ובהם

גורמי מבצעים ומודיעין, ממשימותיהם העיקריות לצורך מתן מענה לבקשה מעין זו ותביא לפגיעה בביצוע יתר מטלותיהם.

56. ודוק, העובדה שמדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה נלמדת באופן ישיר מהעובדה שנדרש במקרה זה מעבר של גורמי מקצוע בכירים ורבים אצל גופים שונים, כאשר מבוקש לקבל מידע על עשרות דוחות, המחזיקים מאות עמודים, שנדרש לערוך ביחס אליהם בחינה מקיפה, האורכת זמן רב.

57. המשיבים סבורים, כי האיזון שנערך במהלך העתירה הקודמת ולפיו העותרת תמקד את בקשתה בדו"חות להם החשיבות הרבה ביותר לעמדתה, היה איזון נכון, ואין מקום להקדיש משאבים רבים לצורך העמדת מלוא הדו"חות לעיון העותרת. כאמור לעיל, המשיבים מסכימים לתת החלטה חדשה ולקיים את מלוא ההליך הנדרש להעמדה לעיון, כפוף להשחרות של 6 דו"חות הביקור בבתי הסוהר בהם העותרת ביקשה למקד את בקשתה בהליך הקודם. ההליך המקצועי לעניין זה החל.

58. קביעה ולפיה יש למסור את מלוא דו"חות הביקורת הרשמיים המבוקשים לעותרת תביא בהכרח להקצאת משאבים בלתי סבירה, כאשר גורמי מקצוע רבים ידרשו להפסיק את משימותיהם השוטפות, שרבות מהן דחופות, וזאת כדי לתת מענה לבקשות העותרת.

59. תשובה זו נתמכת בתצהירו של הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד המשפטים, עו"ד ירון ימין.

60. לאור כל האמור, ובכפוף להסכמה בעניין מיקוד הבקשה כאמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה.

י"ח בחשוון תשפ"ו, 9.11.2025

י"ח
פ"ד

יואל פוגלמן, עו"ד
בפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי