

נטע ירון ואח'

ע"י ב"כ עו"ד בעז בן צור ו/או עו"ד כרמל בן צור
ו/או עו"ד ליתום פרץ ו/או עו"ד לירי קרן
ממשרד בעז בן צור ושות' משרד עורכי דין
מרח' הארבעה 28 (מגדלי הארבעה), תל אביב
טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001
דוא"ל: carmel@bzlaw.co.il

העותרים בבג"ץ 49063-12-25

ואח'

באמצעות ניצן אילני ו/או עודד פלר ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

העותרים בבג"ץ 49334-12-25

נגד

משטרת ישראל

ע"י מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה
שד' וולפסון 3, קרית הממשלה ע"ש דוד ב-גוריון, ירושלים 914001
טל': 02-6467111; פקס: 073-3925590

המשיבה

כתב תשובה מטעם המשיבה

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 3.2.25 ולארכות שניתנו, מוגש בזאת כתב תשובה מטעם המשיבה, כדלקמן.
2. כפי שיפורט להלן, עמדת המשיבה כי לנוכח עמדתה, שתפורט להלן, העתירה במתכונתה הנוכחית אינה אקטואלית עוד ודינה להימחק.
3. נזכיר, כי עניינה של העתירה בבג"ץ 49063-12-25 בבקשת העותרים כי בית המשפט הנכבד יורה למשטרת ישראל (להלן: "המשיבה") להתייצב וליתן טעם: "מדוע לא יבוטלו ההנחיות והפעולות האוסרות על חיפוש על גופם ומניעת כניסתם של אוהדי הפועל תל אביב למשחקי כדורגל בשל לבישת חולצה עם תוכן ביקורתי כלפי קבוצה יריבה, משטרת ישראל ותנועה גזענית"; עניינה של העתירה בבג"ץ 49334-12-25 בבקשת העותרים כי בית המשפט הנכבד יורה למפכ"ל המשיבה לבוא וליתן טעם: "מדוע לא תחדל משטרת ישראל ממניעת כניסות של אוהדות ואוהדים לאירועי ספורט בשל לבושם או בשל נשיאת תכנים פוליטיים או שנויים במחלוקת".

במסגרת העתירה בבג"ץ 49063-12-25 התבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ביניים "שימנע מהמשיבה לאכוף את ההנחיות ו/או המדיניות המונעות את כניסתם של אוהדי מועדון הפועל תל אביב למשחקי כדורגל בשל לבישת חולצה הכוללת מסר ביקורתי כלפי המשטרה".

4. עם הגשת העתירה, בהחלטת בית המשפט הנכבד (כב' הנשיא יי עמית) מיום 17.12.25, נקבעה העתירה לדיון דחוף בפני הרכב למחרת, ביום 18.12.25, וכן נקבע כי על המשיבה להגיש עובר למועד הדיון תגובה מקדמית לעתירה ולבקשה למתן צו ביניים (להלן: "התגובה").

5. בהתאם, ביום 18.12.25 עובר למועד הדיון הגישה המשיבה את תגובתה. במסגרת התגובה צוין בין היתר בפסקה 4 כי: "בצד האמור, ולאחר בחינה נוספת של הדברים, לרבות עם מערך הייעוץ המשפטי לממשלה, נמצא בנסיבות העניין, ועל רקע השאלות כבדות המשקל שסוגיה זו מעוררת במספר היבטים, כי יש מקום לערוך בחינה כוללת של מדיניות המשטרה בנושא העולה בעתירות. אולם, בסד הזמנים הקצר שנקבע בהחלטת בית המשפט הנכבד, לא עלה בידי המשיבה להשלים בשלב זה את הבחינה הנדרשת ולהידרש לכלל השאלות המתעוררות. בנוסף, יש צורך לאפשר למשטרה לעקוב אחר יישום ההחלטה בשבועיים הקרובים ולבחון את, יעילותה, משמעויותיה והחלופות הרלבנטיות להתמודדות עם החשש הגובר לפגיעה חמורה בשלום הציבור ובסדר הציבורי, באופן שיויוני. במסגרת הבחינה ינתן המשקל הנכבד וחראוי לחופש הביטוי ולצורך לאזן בינו לבין שמירת הסדר הציבורי ושלום הציבור בהתחשב במאפייני האירועים." [ההדגשה במקור].

6. לאחר הדיון בעתירה, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד במסגרתה ניתן צו על תנאי "המורה למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא תחדל משטרת ישראל ממניעת כניסתם של אוהדים לאירועי ספורט בשל תוכן מחאתי או ביקורתי במופיע על פרטי לבוש. בשים לב לנוכחם של המשיבים להוסיף ולבחון את מדיניותם בשבועות הקרובים, תצהיר התשובה יוגש עד ליום 4.1.2026."

כן, ניתן צו ביניים "אשר אוסר על המשטרה למנוע כניסת אוהדים למגרשים כאשר הם לובשים את החולצה שעניינה עמד ביסוד הגשת העתירה". עוד צוין בהחלטה כי "למותר לציין כי אין במתן צו הביניים כדי למנוע מן המשטרה לפעול במסגרת הדין לצורך מילוי תפקידיה."

7. המשטרה תבקש לעדכן כי בהמשך לצו הביניים שניתן על-ידי בית המשפט הנכבד מיום 18.12.25, האוסר לעת הזו על המשטרה למנוע כניסת אוהדים למגרשים כאשר הם לובשים את החולצה שעניינה עמד ביסוד הגשת העתירה, אין מניעה מהכנסתם של אוהדים לאירועי ספורט כאשר הם לובשים את החולצה נשוא העתירה. בהקשר זה נציין, כי בעקבות צו הביניים נקטה המשטרה בפעולות שונות על מנת למנוע אירועי חיכוך בין האוהדים וכוחות המשטרה.

בתוך כך נציין, שאין כיום במשטרת ישראל הנחיות האוסרות על כניסה למגרשים של אוהדים הלוובשים פרטי לבוש עם תוכן מחאתי או ביקורתי.

למותר לציין, כי אין באמור כדי למנוע מן המשטרה לפעול במסגרת הדין לצורך מילוי תפקידיה. כך למשל, המשטרה עשויה להפעיל את סמכויותיה במגרשי ספורט בנסיבות מקרה קונקרטי ככל שימצא כי הדבר עולה לכדי עבירה פלילית לרבות עבירה הקבועה בסעיף 15 לחוק איסור אלימות בספורט, תשס"ח-2008.

בהקשר זה המשיבה תטען כי ככל ותתקבל החלטה מטעמה בנסיבות מקרה קונקרטי, כאמור, ניתן יהיה לבחנה הלכה למעשה, כך שממילא אין מקום להעברת ביקורת שיפוטית בשלב זה.

8. על רקע האמור לעיל, ברי כי התשתית שעמדה בבסיסה של העתירה, ואשר הסעדים המבוקשים בה נוגעים לה ישירות, השתנתה, בין היתר לאור פעולת המשטרה בעקבות צו הביניים. לעמדת המשיבה העתירה דגן במתכונתה הנוכחית אינה אקטואלית עוד, וכי דין הצו על תנאי להתבטל, תוך מחיקת העתירה ושמירת טענות הצדדים.

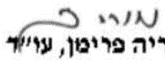
9. מעבר לכך, בנסיבות העניין, שעה שהמשיבה הודיעה כי אין כיום במשטרה הנחיות המונעות את כניסתם של אוהדים לאירועי ספורט בשל תוכן מתאתי או ביקורתי המופיע על פרטי לבוש, ובכלל זה החולצה האמורה, הרי שבכל הנוגע לעניין הפרטני שנתקף בעתירה הדיון בשלב הנוכחי הפך לתיאורטי, שכן אין עוד בפני בית המשפט הנכבד עובדות קונקרטיות של מקרה מסוים (ר' והשוו: בג"ץ 2655/06 עו"ד לאור נועם נ' היועץ המשפטי לממשלה (27.3.06, באר"ש). אף מטעם זה דין העתירה להימחק תוך שמירת טענות הצדדים.

10. כתב התשובה נתמך בתצהירו של סני"צ עמיר יצחק, רמ"ד מניעת אלימות בספורט במשטרת ישראל.

היום, ז' ניסן תשפ"ו

25 במרץ 2026


גיא ורדי, עו"ד
סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


מוריה פרימון, עו"ד
סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה