

האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד הגר שחטר ו/או אבנר פינצ'וק ו/או עודד
פלר ו/או גיל גן-מור ו/או גליר ניקולא ו/או דבי גילד-חיו
ו/או עביר גיוראן ו/או טל חסין ו/או ניצן אילני ו/או רעות
שאער ו/או הילה שרון

מרח' איתמר בן אבי"י 9, תל אביב-יפו 6473629
טל': 03-5608185 ; פקס : 03-5608165
דוא"ל : hagar@acri.org.il

העותרת

נ ג ד

1. היועצת המשפטית לממשלה
2. פרקליט המדינה
3. משטרת ישראל

על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טל' 02-6467011, פקס 073-3925590
דוא"ל HCJ-Dep@justice.gov.il

המשיבים

הודעת עדכון מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 26.1.26 ומיום 22.2.26 מוגשת בזאת הודעת עדכון מטעם המשיבים בעתירה שבכותרת.
2. כאמור בתגובה המקדמית שהוגשה מטעם המשיבים (להלן גם: **התגובה** או **התגובה המקדמית**), הלכה למעשה בעתירה מבוקש כי הנחיה 14.12 "אישור פתיחה בחקירה והעמדה לדין בעבירות או עניינים בעלי רגישות מיוחדת" (להלן: **הנחיה 14.12 או ההנחיה**), אשר מטרתה לקבוע דרג מאשר לפתיחה בחקירה ולהעמדה לדין בעניין שיש בו רגישות מיוחדת, והיא כוללת, פירוט של עבירות בהן נדרש אישור הפרקליטות לפתיחה בחקירה ולהעמדה לדין, ובהן גם עבירות המשיקות לתחום חופש הביטוי, תתוקן באופן שיובהר כי כל חקירה שעניינה התבטאות תהא כפופה לאישור הפרקליטות. זאת, כפי שהתבקש במפורש על-ידי העותרת בפנייתה המקדימה מיום 10.2.25 (נספח ע/9 לעתירה).
3. ביום 24.7.25 הוגשה התגובה המקדמית במסגרתה הובהר, בין היתר, כי המשיבים אינם חולקים על כך כי נדרש אישור פרקליטות לפתיחה בחקירה, בחשד לביצוע עבירות של הסתה לטרור, לאלימות או לגזענות, ושאר העבירות המנויות בהנחיה. משמעות הצורך באישור אינה טכנית גרידא, ובדיקת הצורך באישור פתיחה בחקירה נבחנת על ידי חטיבת החקירות במשטרת ישראל בטרם העברתה לפרקליטות, בהתאם לנסיבות המקרה.

בתוך כך, הובהר כי ככל שיש חריגות מההנחיה הן נבדקות ומטופלות, וכי במספר אירועים קונקרטיים שבהם נפתחה חקירה בלא שהתקבל אישור הפרקליטות לכך, נערך בירור משטרי פנימי מול המחוזות הרלוונטיים, ונעשתה הפקת לקחים. נוסף על כך, במסגרת התגובה פורט דבר אופן יישומה של ההנחיה (ר' סעיפים 8-9 לתגובה המקדמית), וכן פורט כי הגורמים הרלוונטיים במשטרה פועלים לחידוד ההנחיות לשוטרים בשטח בנושא זה, ובכלל זה, עומדים על הצורך בפנייה לקבלת אישור הפרקליטות מקום בו נדרש אישור שכזה בהתאם להנחיה 14.12.

עוד עדכנו המשיבים בתגובתם, כי בהמשך למענה לשכת פרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) לפניית העותרת, מיום 24.2.25 (נספח 6/ע' לעתירה), מתקיים שיח בין גורמי הפרקליטות והמשטרה בנוגע להנחיה 14.12, וכי תלויה הצעת חוק פרטית רלוונטית לתשתית הנורמטיבית העומדת בבסיס העתירה שלפנינו.

4. ביום 19.1.26 הוגשה הודעת עדכון מטעם המשיבים (להלן: **ההודעה הקודמת**) במסגרתה עדכנו המשיבים כי על פי הנמסר, השיח בין גורמי הפרקליטות והמשטרה שתואר בתגובה המקדמית טרם מוצה. בנוסף עדכנו המשיבים, כי הצעת חוק פרטית- הצעת חוק המאבק בטרור (תיקון מס' 12), התשפ"ו-2025, במסגרתה מוצע, בין היתר, לבטל את הצורך באישור פרקליטות לפתיחה בחקירה בעבירות לפי סעיף 24 לחוק המאבק בטרור, ואשר יש בה כדי להשליך על התשתית הנורמטיבית העומדת בבסיס העתירה דן וכאמור בתגובה המקדמית, הונחה במליאה בתאריך 12.11.25 לקריאה שניה ושלישית בצירוף הסתייגויות, כאשר נכון למועד הגשת ההודעה הקודמת, טרם התקיימה ההצבעה במליאה (להלן – **הצעת החוק הפרטית**). עוד צוין כי במסגרת הדיון בוועדת חוקה ביום 14.7.25 הובעה עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה, לפיה יש מניעה משפטית לקדם את התיקון בנוסחו, וזאת בשים לב לפגיעה בסמכות ובעצמאות גורמי אכיפת החוק לקבוע את מדיניות האכיפה, בניגוד לעקרונות יסוד של השיטה (בעמ' 14 לפרוטוקול הדיון מיום 14.7.25).

5. נוכח האמור, שבו המשיבים, במסגרת ההודעה הקודמת, על עמדתם כי בשלב זה, כי העתירה במתכונתה הנוכחית אינה בשלה לבירור שיפוטי ועל כן דינה להימחק תוך שמירה על כלל טענות הצדדים. עוד הדגישו המשיבים, כי כאמור בתגובה המקדמית, ככל שמתעורר מקרה קונקרטי שבו חשוד סבור כי החקירה בעניינו נפתחה שלא כדין ובניגוד להנחיות, עומד בפניו סעד חלופי במסגרת החליך הפלילי להעלאת טענות בעניין.

6. ביום 26.1.26 הוגשה תגובה מטעם העותרת להודעת העדכון הקודמת (להלן: **תגובת העותרת**). במסגרת תגובה זו הפנתה העותרת לפרסום לפיו, על פי הנטען, מפכ"ל המשטרה הנחה לחקור את הגב' שקמה ברסלר בחשד להסתה בגין פרסום ברשת חברתית, וזאת מבלי שניתן לכך אישור מהפרקליטות. בנוסף הפנתה העותרת לדיונים שהתקיימו בוועדת החוקה, חוק ומשפט (להלן: **ועדת חוקה**), **לפני כשנתיים**, ביום 5.2.24 וביום 19.2.24, מהם עלה, על פי הנטען, כי "המשטרה עושה שימוש שיטתי בעבירות שאינן חסות תחת הנחיה 14.12 כדי לעכב, לחקור ולעצור בגין התבטאויות עוד טרם התקבל אישור מטעם הפרקליטות, ואף בטרם התבקש כזה" (פס' 12 לתגובת העותרת מיום 26.1.26).

7. בו ביום התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד לפיה: "בהינתן תגובת העותרים סברנו כי יש טעם לקיים דיון בעתירה. לצד זאת, כדי לאפשר מיצוי של השיח בין גורמי הפרקליטות והמשטרה, הדיון שנקבע ליום 28.1.2026 – יידחה. הודעת עדכון מטעם המשיבים תוגש עד ליום 22.2.2026. התיק ייקבע לדיון בפני ההרכב עד אמצע חודש מרץ 2026".
8. בהמשך לכך, מוגשת הודעה זאת.
9. המשיבים יעדכנו כי בהמשך לאמור בהודעה הקודמת מטעמם, על פי הנמסר, נכון למועד כתיבת שורות אלה דרוש ליבון נוסף על ידי הגורמים הרלוונטיים ביחס לשיח שהתקיים בין גורמי הפרקליטות ובין גורמי המשטרה ביחס להנחיה 14.12, לרבות בסוגיות העולות בעתירה דנן.
10. עוד יצוין, כי למיטב ידיעת המשיבים טרם התקיים דיון במליאת הכנסת לקריאה שניה ושלישית בהצעת החוק הפרטית.
11. בהתייחס לנטען בתגובת העותרת, יטענו המשיבים כי דיוני ועדת חוקה אליהם הפנתה העותרת התקיימו כאמור לפני כשנתיים, מספר חודשים לאחר אירועי השבעה באוקטובר, היינו, הרבה לפני הגשת העתירה שבנדון, ואין המדובר בעדכון מהעת האחרונה.
12. יובהר כי הנחיית משטרת ישראל היא שנדרש לקבל אישור פתיחה בחקירה בגין העבירות המנויות בהנחיית פרקליט המדינה 14.12. עוד יובהר, כי הנחיית משטרת ישראל היא כי פתיחה בחקירה בעבירות התבטאות שבמהותן קיים חשד להסתה, תיעשה בהתאם להנחיה 14.12, וכי אין מקום לעקיפת ההנחיה בהיבטים אלה. כפי שפורט גם בתגובה המקדמית, ככל שיש חריגות בעניין, הרי שהן נבדקות ומטופלות, וכאמור בנושא זה גם חודדו ההנחיות לשוטרים בשטח.
13. למעשה, העותרת בתגובתה הפנתה למקרה קונקרטי אחד בלבד שאירע לטענתה בזמן האחרון לאחר הגשת העתירה, בטענה לעקיפת ההנחיה, בעניין התנהלות המשטרה בנוגע ל"ציוץ" שפרסמה הגב' שקמה ברסלר ברשת "X". כך, נטען כי מפרסום בתקשורת עולה כי "מפכ"ל המשטרה הנחה את פקודי לחקור את פעילת המחאה שקמה ברסלר בחשד להסתה בגין פרסום ברשת חברתית, וזאת ללא שניתן אישור מהפרקליטות לעשות כך".
- ואולם, בניגוד לטענת העותרת, יובהר, כי על פי הנמסר ממשטרת ישראל, בעניין זה כלל לא נפתחה חקירת פלילית ומשכך הגב' ברסלר לא זומנה לחקירה בגין אותו פרסום ברשת החברתית. נסביר, כי ככלל, מקום בו עולה חשד כי מתקיימת עבירה מהמנויות בהנחיית פרקליט המדינה 14.12, נערכת בחינה על ידי חטיבת החקירות. במקרה זה מפכ"ל המשטרה הנחה לבחון פתיחה בחקירה פלילית נגד הגב' ברסלר אודות הפרסום ברשת החברתית. הפרסום נבחן בנתיבי הפיקוד שבחטיבת החקירות ונמצא כי אינו מגבש עבירה פלילית. כפועל יוצא, התייתר הצורך בפנייה לפרקליטות לשם מתן אישור לפתיחה בחקירה פלילית.

משכך, ברי אפוא כי אין בהתנהלות המשטרה במקרה זה כדי ללמד על חריגה כלשהי מהוראות הנחיה 14.12, שעניינה כידוע בדבר פתיחה בחקירה פלילית.

14. נוכח כל האמור, המשיבים ישובו על עמדתם כי בשלב זה, לנוכח הנחיית משטרת ישראל כי פתיחה בחקירה בעבירות התבטאות שבמחוקן קיים חשד לחסתה, תיעשה בהתאם להנחיה 14.12, וכי אין מקום לעקיפת ההנחיה בהיבטים אלה; ובשל כך כי משמעות הצורך באישור אינה טכנית גרידא, ובדיקת הצורך באישור פתיחה בחקירה נבחנת על ידי חטיבת החקירות במשטרת ישראל בטרם העברתה לפרקליטות, בהתאם לנסיבות המקרה; ובשים לב לאמור בתגובה המקדמית לחידוד ההנחיות והנהלים על ידי המשטרה לצד הטיפול באירועים קונקרטיים שהתבצע בהם הפקת לקחים – הרי שהעתירה במתכונתה הנוכחית אינה מקימה עילה להתערבות שיפוטית.

המשיבים יוסיפו ויטענו כי בשים לב לאמור בסעיף 9 לעיל, וכן על רקע הצעת החוק העומדת על הפרק, אשר עלולה להביא לשינוי התשתית הנורמטיבית העומדת בבסיס העתירה שבנדון, ממילא גם יש מקום להמתין בטרם תתקיים ביקורת שיפוטית בהתייחס לסעדים שהתבקשו בעתירה.

משכך, עמדת המשיבים עודנה כי דין העתירה להימחק תוך שמירה על כלל טענות הצדדים.

15. טרם חתימה, להשלמת התמונה יצוין כי בפני בית המשפט הנכבד תלויה עתירה אחרת הנוגעת להנחיה 14.12 בג"ץ 21734-12-25 **בירק נ' פרקליט המדינה ואח'** בגדרה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות בין היתר על ביטולה של ההנחיה וכן להתנות את תוקפה בהתקיימות מספר תנאים. ביום 11.12.25 ניתנה החלטת כב' השופט שטיין על מתן תגובה וכן קבע כי: "לא מצאתי לנכון להורות על שמיעת העתירה דנן יחד עם העתירה בבג"צ 62102-04-25".

16. העובדות המפורטות בסעיפים 12 ו-13 להודעה זו אושרו על ידי פקד לין רוחם, קצינת חוליית חו"ד – מדור חקירות במשטרת ישראל. בשל אילוצים טכניים תצהירה יוגש לבית המשפט הנכבד בימים הקרובים.

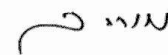
היום, ט' באדר תשפ"ו

26 בפברואר 2026



גיא ורדי, עו"ד

סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



מוריה פרימן, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה