

1. האגודה לזכויות האזרח בישראל
2. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברג
3. רופאים לזכויות אדם – ישראל
ע"י ב"כ עו"ד עודד פלר ו/או רעות שאער ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

וכן ע"י ב"כ עו"ד דניאל שנהר ואח'
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברג
רח' אבו עוביידה 4 ירושלים 97200
טל': 02-6283555 ; פקס': 02-6276317
דוא"ל: d.shenhar@hamoked.org.il

וכן ע"י ב"כ עו"ד עדי לוסיגמן ואח'
מטעם עמותת רופאים לזכויות אדם – ישראל
טל': 02-6222808 ; פקס': 03-5214947
דוא"ל: adi@lb-law.net

העותרים

נ ג ד

1. **הכנסת**
באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת
קרית בן גוריון, ירושלים
טל': 02-6408636 ; פקס': 02-6408650
2. **שר הפנים**
שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טל': 073-3925590, פקס 02-6467011
דוא"ל: HCJ-Dep@justice.gov.il

המשיבים

בקשה מטעם המדינה למתן ארכה

1. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד (כבוד השופטת ד' ברק-ארז), המועד להגשת התגובה המקדמית מטעם המדינה לעתירה, הוארך עד ליום 9.6.26.
2. עניינה של העתירה בבקשת העותרים, כי בית המשפט הנכבד יוציא מלפניו צו על תנאי המורה למשיבים ליתן טעם מדוע לא יבוטל סעיף 11א לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשפ"ב-2022 (להלן: **התיקון לחוק**), אשר חוקק ביום 13.7.25.
3. בהמשך לאמור בבקשת הארכה שהוגשה מטעם המדינה ביום 1.3.26, נעדין כי חלק מגורמי המדינה העבירו את התייחסותם לעתירה, וגורמים נוספים עדיין עובדים על השלמת ההתייחסויות הדרושות והעברתן למשרד המשפטים. כמו כן, ביום 28.6.26 עתידה להתקיים ישיבה נוספת בנושא העתירה, בראשות גורמים בכירים, ובהשתתפות גורמי המדינה הרלוונטיים. נוכח האמור, לצורך השלמת העבודה וגיבוש התגובה המקדמית לעתירה, נדרש פרק זמן נוסף.

4. יוזכר, כי בבקשת הארכה מיום 30.9.25, נמסר, כי במישור המעשי, רשות האוכלוסין נערכת ליישום התיקון לחוק, ועל כן נטען כי אין מקום, בשלב זה, למתן צו ביניים. בהמשך לכך, בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 5.10.25 נקבע כי "רשמתי בפני את העדכון באשר לכך שההיערכות ליישום החוק טרם הושלמה. מבלי לנקוט עמדה, ככל שיחול שינוי במצב דברים זה, תוגש על כך הודעת עדכון מבעוד מועד".

5. בעניין זה נעדכן כעת, כי בשים לב למידע שנמסר מגורמי רשות האוכלוסין, בדבר התקדמות שחלה לאחרונה בהיערכות ליישום התיקון לחוק, ולצורך בבחינת הדברים, מבוקש כי תתאפשר למשיבים שהות בת שבועיים להגשת בקשת ארכה להגשת התגובה המקדמית לעתירה, כך שתוגש עד ליום 23.6.26. במסגרת בקשה זו יעדכנו המשיבים בדבר אופן היישום הצפוי בבחינת בקשות להיתר או לרישיון ישיבה, בהן קיימת תחולה להוראת סעיף 11א לתיקון לחוק.

6. ב"כ העותרים, עו"ד עודד פלר, מסר כדלקמן:

"א. עתירה זו הוגשה ביום 17.8.2025, ועימה בקשה לצו ביניים, לפיו עד להכרעה בעתירה יוקפא תוקפו של התיקון לחוק מושא העתירה. עם הגשתה הורה בית המשפט הנכבד על הגשת תגובה לעתירה ולבקשה לצו ביניים.

ב. תגובה לא הוגשה עד כה.

ג. ביום 30.9.2025, עם בקשה לארכה, עדכן המשיב 2 (להלן: **המשיב**), כי רשות האוכלוסין וההגירה נערכת ליישום החוק, ומכאן שאין צורך בהכרעה בבקשה לצו ביניים. העותרים הסכימו לארכה, ובלבד שככל שיוחלט על יישום התיקון לחוק, המשיב יעדכן בכך את העותרים ואת בית המשפט מבעוד מועד, על מנת שבית המשפט הנכבד יוכל להידרש לבקשה לצו ביניים.

ג. ביום 5.10.2025 בית המשפט הנכבד נעתר לבקשת הארכה, תוך שציין, כי רשם בפניו את העדכון באשר לכך שההיערכות ליישום החוק טרם הושלמה, ומבלי לנקוט עמדה, ככל שיחול שינוי במצב דברים זה, תוגש הודעת עדכון מבעוד מועד.

ד. מאז הוגשו עוד מספר בקשות ארכה, ולנוכח החלטת בית המשפט הנכבד מיום 5.10.2025, העותרים נתנו להן הסכמתם.

ה. עתה לא מתבקשת ארכה להגשת התגובה, כי אם ארכה בת שבועיים לצורך הגשת בקשת ארכה נוספת להגשת תגובה, תוך שנמסר, כי במסגרת אותה בקשת ארכה עתידית שתוגש ייעדכן המשיב בדבר אופן היישום הצפוי.

ו. העותרים מתקשים להשלים עם התנהלות דיונית זו.

ז. ככל שהמשיב מבקש ארכה נוספת להגשת תגובתו לעתירה ולבקשה לצו ביניים – העותרים אינם מתנגדים לכך. ואולם, העותרים אינם מסכימים למתכונת הדיונית, ולפיה על בית המשפט ועליהם להשלים עם כך, שבמסגרת בקשת ארכה עתידית שתוגש (אולי) בעוד שבועיים המשיב ימסור עדכון בדבר אופן היישום 'הצפוי'.

ח. כאמור, תהיה זו בקשת ארכה, ולא תגובה. הכיצד על העותרים להגיב לבקשה שכזו בשעה שזו תישלח לתגובתם, שהרי נדרשת תגובת העותרים לבקשות ארכה? האם עליהם להתייחס

במסגרת תגובתם לבקשת הארכה למתווה היישום שיוצג בבקשת הארכה? ומה יהיה על בית המשפט הנכבד לעשות באותה בקשת ארכה? להכריע בבקשת הארכה בלבד, או בבקשה לצו ביניים, על סמך בקשת ארכה מטעם המשיב ותגובה מטעם העותרים שתיכלל בה?

ח. אין להתיר התנהלות דיונית שכזו. בשעה שהמשיב יהיה ערוך ליישום החקיקה, יהיה עליו למסור עדכון מלא, לא חלקי ולא צפוי, ולהגישו במסגרת תגובה מסודרת, על מנת שבית המשפט הנכבד יוכל להידרש לדברים. ככל שהמשיב אינו ערוך להגיב, כל שביכולתו הוא לבקש ארכה להגשת תגובה, ולנמק את הצורך בארכה. לכך, כאמור, העותרים אינם מתנגדים.

ט. אשר על כן, וכיוון שהמשיב עודנו מתקשה להגיש תגובה, בית המשפט הנכבד יתבקש להעניק למשיב ארכה ממושכת מזו שביקש, למשל בת 45 ימים, כפי שביקשה המשיבה 1 ביום 7.6.2026. עד למועד שייקבע, יתכבד המשיב להגיש תגובה, או לבקש ארכה נוספת כדי להגיש תגובתו."

7. ב"כ המשיבה 1, עו"ד שי כהן, מסר הסכמתו האדיבה לבקשה.

היום, כ"ד בסיון תשפ"ו

09 ביוני 2026


גיא ורדי, עו"ד

סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


הדס ערן, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


דניאל מארקס, עו"ד

ממונה במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה