

**בבית-המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

**בג"ץ 2300/22, 1777/22
2407/22, 2377/22
2485/22, 2448/22
2826/22, 2741/22
4567/22**

תגובה מטעם המשיבה 4 לבקשה לצו ביניים

1. עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל ו-6 אח'

באמצעות עו"ד עדי מנסור ואח'

רח' יפו 94, ת"ד 8921, חיפה 31090

טלפון : 04-9501610 ; פקס : 04-9503104

**ה ע ו ת ר י ם
בבג"ץ 1777/22**

2. נגיב זאיד, משרד עורכי דין, ו-521 אח'

ע"י בא כוח עוה"ד נגיב זאיד ואח'

רח' הלל 22, ת"ד 37150, ירושלים 9458122

טלפון : 02-6221515 ; פקס : 02-6221512

**ה ע ו ת ר י ם
בבג"ץ 2300/22**

3. אגודת סנט איב

4. הדיל רג'בי ו-11 אח'

באמצעות עו"ד נסראת דכוור ואח'

רח' הפטריארכיה הלטינית 26, ת"ד 1244, ירושלים 91000

טלפון : 02-2747603 ; פקס : 02-2751026 ; דוא"ל : Adv.Dakwar@gmail.com

ובאמצעות עו"ד דניאל שנהר ואח'

מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

רח' אבו עובידה 4 ירושלים 97200

טלפון : 02-6283555 ; פקס : 02-6276317 ; דוא"ל : d.shenhar@hamoked.org.il

ובאמצעות עו"ד עדי לוסטיגמן ואח'

רופאים לזכויות אדם - ישראל

טלפון : 02-6222808, 052-2907807 ; דוא"ל : adi@lb-law.net

**ה ע ו ת ר י ם
בבג"ץ 2377/22**

5. עו"ד עבדאללה זאיד ו-4 אח'

6. סאברין סויטי ו-4 אח'

7. נוהא רימאוי ו-16 אח'

באמצעות עו"ד עבדאללה זאיד

ת"ד 49429, ירושלים 0291493

טלפון : 02-2755941, 0546-397615, 050-9972993 ; פקס : 02-5828272

**ה ע ו ת ר י ם
בבג"ץ 2407/22
2448/22
2485/22-ו**

ה ע ו ת ר י ם
בבג"ץ 2741/22

8. סונדוס אבו טאלב ו-25 אח'
באמצעות ב"כ עו"ד עודד פלר ואח'
האגודה לזכויות האזרח בישראל

ה ע ו ת ר י ם
בבג"ץ 2826/22

9. מרכז ירושלים לזכויות אדם ו-17 אח'
באמצעות ב"כ עו"ד סאוסן זהר
רח' אבן בטוטה 12, ת"ד 20166, ירושלים 91200
טלפון : 052-6399147 ; פקס : 02-6264770 ; דוא"ל : sawsanzaher@gmail.com

ה ע ו ת ר י ם
בבג"ץ 4567/22

10. זיקריאת אבו טהא
באמצעות ב"כ, עו"ד רונן שקלרש
בן ארי, פיש, סבן קומיסר ושות'
בית אדם – רח' מעלה השחרור 15, חיפה 3328439
טלפון : 04-8371505 ; פקס : 04-8370231

- נ ג ד -

1. שר הפנים
2. רשות האוכלוסין וההגירה
3. היועצת המשפטית לממשלה
4. מפקד כוחות צה"ל באיו"ש
באמצעות פרקליטות המדינה
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 91010
טל' : 073-3925511 ; פקס : 02-6467001 ; מייל : HCJ-dep@justice.gov.il

4. הכנסת
באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת
משכן הכנסת, קריית בן גוריון ירושלים, 9195016
טלפון : 02-6408650 ; פקס : 02-6496801, מייל : arkaot@knesset.gov.il
ה מ ש י ב י ם

תגובה מטעם המשיבה 4 לבקשה לצו ביניים

1. כזכור, עניינן של העתירות, בחוקתיות חוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשפ"ב-2022 (להלן: **חוק האזרחות**, או: **החוק**).

2. ביום 9.7.25 אישרה הכנסת את הצעת חוק איסור שהייה וישיבה בישראל שלא כדין (תיקוני חקיקה), התשפ"ה-2025 (להלן: **החוק החדש**). החוק החדש ערך תיקונים מסוימים בחוקים שונים, ובין השאר הוסיף לחוק האזרחות את סעיף 11א. בתמצית, סעיף זה אוסר על מתן היתרי שהייה ורישיונות ישיבה בישראל לתושבי אזור שהורשעו במעשה טרור או שהם פעילי טרור, וכן לבני משפחותיהם, כמוגדר בחוק. בנוסף, סעיף זה אוסר על מתן היתרי שהייה

ורישיונות ישיבה למי שנכנס לישראל בניגוד לחוק או הפר את תנאי ההיתר או הרישיון שניתנו לו, וזאת לתקופה בת 10 שנים, אלא אם כן מתקיימים בו טעמים מיוחדים.

3. בעקבות חקיקת החוק החדש, הגישה העותרת בקשה לצו ביניים ובה ביקשה להורות על הקפאת תחולתו של סעיף 11א, כפי שנוסף לחוק בהתאם לחוק החדש, וזאת עד להכרעה בעתירה. עוד מבקשת העותרת, לאשר לה להגיש טיעון משלים בעניין סעיף 11א האמור.

4. החוק מושא העתירה והחוק החדש הם שני חוקים שונים. העתירה דן, שהוצא בה צו על-תנאי, מכוונת כנגד חוקתיותו של חוק האזרחות, ומטבע הדברים היא אינה עוסקת כלל בחוקתיותו של החוק החדש (שאפשר בכנסת לפני ימים ספורים). על כן, אין מקום להוצאת צו ביניים המקפיא את תחולתו של החוק החדש במסגרת העתירה דן.

לעניין זה נוסף כי כפי שהודגש בכתב התשובה מטעם הכנסת, שהוגש בעתירה דן, הדיון בחוקתיותו של חוק האזרחות מתבסס במידה רבה על הכרעת בית המשפט הנכבד בדבר חוקיותו של חוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003 (להלן: **החוק הקודם**), וזאת בשתי הזדמנויות בעבר ובהרכבים מורחבים (ראו: בג"ץ 7052/03 עדאלה נ' שר הפנים, פד"י סא(2) 202 (2006); בג"ץ 466/07 גלאון נ' היועץ המשפטי לממשלה, פד"י סה(2) 44 (2012)). החוק הקודם לא כלל סעיף דומה לסעיף 11א, וממילא גם הדיון בחוקתיותו של סעיף זה שונה מהדיון בחוקתיותם של החוק הקודם וחוק האזרחות דן. על כן, כאמור, אין מקום לדון בעניינו של סעיף 11א במסגרת העתירה דן, וודאי שאין מקום להוציא במסגרת זו צו ביניים המקפיא את תוקפו.

5. מלבד האמור, נציין כי העותרת מבקשת להוציא צו ביניים המקפיא את תחולתו של החוק החדש, ובמקביל מבקשת לאפשר לה להגיש טיעון משלים בעניין חוקתיותו של חוק זה. לא ניתן להגיב לגופו של עניין לטיעונים שלא נטענו, והבקשה להקפיא תחולתו של חוק עוד בטרם נטענו הטענות כנגד חוקתיותו היא בקשה שאין מקום לקבלה.

6. עוד נציין, כי בעתירה דן, העוסק כאמור בחוקתיותו של חוק האזרחות, הוצא צו על תנאי. בנסיבות אלה, אין מקום לכלול את טענות העותרת ביחס לחוקתיותו של החוק החדש במסגרת העתירה דן, באופן הפוגע בזכויותיהם הדיוניות של המשיבים. אם העותרים סבורים שיש מקום לכנוף בכניפה אחת את הטענות כנגד חוקתיותם של שני החוקים – חוק האזרחות והחוק החדש – פתוחה בפניהם הדרך למחוק את העתירה דן ולהגיש עתירה העוסקת בחוקתיותם של שני החוקים.

7. לכל זאת נוסף את הזהירות המופלגת שבה יש לנקוט בטרם הוצאת צו ביניים המקפיא את תחולתו של חקיקה ראשית (ראו: בג"ץ 1661/05 המועצה האזורית חוף עזה נ' כנסת ישראל, פ"ד נט(2) 481 (2005), פסקה 481).

8. בנסיבות אלה סבורה המשיבה 4 כי דין הבקשה להידחות.



היום, יום שלישי כ"ו תמוז תשפ"ה (22/07/25)

יצחק ברט

ממונה (בפועל) על ייצוג הכנסת בערכאות