

**נועה סתת ואח'**

ע"י ב"כ עוה"ד עודד פלר ואח'  
מהאגודה לזכויות האזרח  
רח' איתמר בן אבי"י 9, תל אביב, מיקוד 6473629  
טלפון: 03-5608185; טלפון נייד: 054-5908148  
פקס': 03-5608165; דוא"ל: oded@acri.org.il

**העותרים**

**נגד**

**מפקד מחוז ירושלים, משטרת ישראל**

על ידי פרקליטות המדינה

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 073-3925590; פקס': 02-6467011

**המשיב**

**תגובה מקדמית מטעם המשיב**

1. בהתאם להחלטת כב' המשנה לנשיא נ' סולברג, מיום 16.6.26 ולארכה שהתבקשה, מוגשת בזאת תגובה מקדמית מטעם המשיב לעתירה שבכותרת, כדלקמן.
  2. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי בית המשפט הנכבד יוציא מלפניו צו על-תנאי המורה למשיב ליתן טעם "מדוע לא יימנעו שוטרי משטרת מחוז ירושלים מהגבלת מחאה, ומהגבלת השימוש בציוד להגברת קול ובכלי נגינה במחאה, גם כאשר המחאה מתקיימת לפני צאת השבת".
  3. לעמדת המשיבים, דין העתירה להידחות. בעניינן של ההפגנות בסמוך למעונו הרשמי של ראש הממשלה ובסמוך למעון החלופי למעון הרשמי ברחוב עזה - שניהם בשכונת רחביה - התקיימו בשנים האחרונות מספר הליכים בפני בית המשפט הנכבד, הן מטעם מפגינים והן מטעם תושבי השכונה, ובמסגרתם נקבעו תנאים ומגבלות בעניין המחאה במרחב זה. בתמצית נציין, כי התנאים שנקבעו בעבר קבעו כי ההפגנות במקום יתקיימו לאחר צאת השבת והגבילו את השעות בהן ניתן להפעיל אמצעים מרעישים בהפגנות. כך, בשנים האחרונות ההפגנות שהתקיימו במוצאי שבתות החלו, ככלל, לאחר צאת השבת.
- בשבועות האחרונים חל שינוי בהתנהלות במקום וההפגנות החלו עוד בטרם צאת השבת. המשטרה שבה ובחנה את התנאים שנקבעו בעבר, תוך מתן משקל למכלול הנסיבות העדכניות הצריכות לדבר. בעקבות זאת הוחלט שלא להגביל את עצם קיומן של ההפגנות עוד לפני יציאת השבת. **יובהר כי משטרת ישראל נערכת להפגנות במהלך השבת ואין בכוונתה לפזר את ההפגנה גם אם זו מתחילה טרם צאת השבת.**

לצד זאת, ובשים לב לתלונות שהתקבלו מטעם תושבי השכונה, הוחלט כי אין מקום לאפשר במסגרת תנאי ההפגנה שנקבעו בהתאם לסעיפים 3-5 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: **פקודת המשטרה**), שימוש באמצעים מרעישים עד צאת השבת. לעמדת המשיב, ההחלטה שהתקבלה מאזנת בין הזכות למחאה לבין הצורך לשמור על הסדר הציבורי ועל שגרת החיים של תושבי השכונה ומרקם חייהם. כל זאת, תוך התחשבות בהיסטוריה העובדתית והפסיקתית ביחס למרחב שבנדון, ובנסיבות העדכניות הנוגעות להיקפי ההפגנות במרחב.

לבסוף נציין, כי לעמדת המשיב ראוי להורות על צירופם של התושבים המתגוררים בשכונה, אשר כפי שנפרט להלן, היו צד לעתירות קודמות בעניין המגבלות המוטלות על המחאה באזור זה.

לאור כל האמור, עמדת המשיב היא כי דין העתירה להידחות. הכל כפי שיפורט להלן.

#### הרקע בתמצית

4. אזור מעון ראש הממשלה ברח' בלפור ושכונת רחביה הסמוכה, משמשים מזה מספר שנים כיעד להפגנות ומחאות.

בשים לב לאופיין וטיבן של ההפגנות, הן בדרך-כלל אינן חייבות ברישיון ממשטרת ישראל לפי סעיפים 83-84 לפקודת המשטרה (וראו לעניין זה את שנקבע בבג"ץ 6536/17 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משטרת ישראל**, 8.10.17; להלן: **עניין כיכר גורן**). בשונה מכך, ככל שמדובר בתהלוכה בה משתתפים למעלה מחמישים איש, התהלוכה מחייבת קבלת רשיון לכך מהמשטרה וכן בהפגנה מעל 50 איש בעניין מדיני (ראו והשוו – בג"ץ 8007/23 **מפלגת חד"ש נ' מפכ"ל המשטרה** (9.11.23) בסעיף 4 לפסק דינו של כב' השופט עמית). בתוך כך, בהתאם לקביעת בית המשפט הנכבד בעניין **כיכר גורן**, למשטרה סמכות כללית לקבוע תנאים בעניין זמן, מקום ואופן לקיום ההפגנה גם אם אין היא מחויבת ברישוי, וזאת בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקתו של בית המשפט הנכבד

5. ביום 21.7.20 הוגשה עתירה על ידי תושבים המתגוררים בשכונות רחביה וטלביה בדרישה להעתיק את ההפגנות המתקיימות בסמוך למעון ראש הממשלה הרשמי ברחוב בלפור למקום אחר, או להגבילן במקום, בזמן ובכמות המשתתפים - בג"ץ 5078/20 **פדידה נ' משטרת ישראל** (להלן: **עניין פדידה**).

בתגובתה המקדמית, עמדה המשטרה בין היתר על התנאים שנקבעו לקיום ההפגנה במקום, ובהם הגבלת שעות הקמת רעש באמצעות רמקולים ומכשירי הגברה, שהוגבלה לימי חול בין השעות 19:30 עד 21:30, וביום שישי בין השעות 13:00 עד 14:00 ומהשעה 16:00 ועד 45 דקות לפני כניסת השבת.

בהמשך, בדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד, הציגה המשטרה את עמדתה המעודכנת לפיה בהפגנות במקום תוגבל הקמת הרעש, כך שהחל מהשעה 21:30 תיאסר הרעשה באמצעות צופרי אוויר, תופים, כלי הקשה ואמצעי הרעשה אחרים שאינם אמצעי כריזה והגברה, ולאחר השעה 23:00, ייאסר גם השימוש באמצעים אלו (כאשר המגבלה שהוטלה בימי שישי על הקמת רעש, בעינה עומדת).

ביום 19.8.20 ניתן פסק הדין בעניין **פדידה**. בפסק הדין עמד בית המשפט הנכבד על ההלכה לפיה למשטרה נתונה הסמכות להטיל מגבלות הנוגעות ל"זמן, מקום ואופן" ההפגנה. אשר למידתיות המגבלות שהוטלו, נקבע כי "לא מצאנו כי יש עילה להתערבות במתווה זה, שמאזן נכוחה בין זכותם של המפגינים לקיים את ההפגנות ולהפיץ את מסריהם במסגרתן מן העבר האחד, לבין חירותם של התושבים לקיים את שגרת חייהם, מן העבר השני". בית המשפט הנכבד אף הוסיף וציין כי "[...] גם בכך יש משום איזון בין חירות הביטוי לבין מניעת פגיעה יתירה באורח החיים של הדיירים, כפי המתחייב מן הדין ובאופן המתחשב בתדירות הגבוהה יחסית של ההפגנות בענייננו ומשכן. לכך יש להוסיף כי מלכתחילה משך ההפגנות ותדירותן הוגבלו על ידי המשטרה **וכי בפרט בסופי השבוע הוגבלו שעות ההפגנה והשמעת רעש במהלכן, באופן המתחשב בכניסת השבת וביציאתה**" [ההדגשה נוספה].

לאור כל האמור נקבע כי "בכפוף להבהרות המשטרה המתוארות בפסקה 26 לעיל בעניין מגבלות על רעש במתחם ההפגנות (עליהן לא חלקו נציגי המשיבות 2-3), נדחה את העתירה".

6. מיד לאחר פסק הדין בעניין **פדידה**, ביום 20.8.20, פרסמה המשטרה תנאים לקיום ההפגנות סמוך למעון ראש הממשלה, בהם צוין לעניין הרעש כדלקמן:

"הקמת רעש באמצעות צופרי אוויר, תופים, כלי הקשה, הקשה על מחסומים באמצעות כלים מכל סוג, אמצעי הרעשה אחרים שאינם אמצעי כריזה והגברה (כגון רמקול, מגפון) מותרת רק בימים ובשעות הבאים:  
ימים ג', ה': בין השעות 19:00-21:30.  
יום ו': בין השעות 13:00-14:00 ובין השעות 16:00 ועד 45 דקות לפני כניסת השבת.  
יום שבת – מצאת השבת ועד 21:30.  
[...]"

בהמשך לכך, ביום 14.10.20 פרסמה המשטרה תנאים מעודכנים ובהם צוין כדלקמן:

"כמו כן בימים ג', ה' שבת מהשעה 21:30 ועד השעה 23:00 מותרת אך ורק הפעלת אמצעי הגברה (מגפון או רמקול) לטובת השמעת נאומים בלבד, ללא ליווי מוזיקאלי או השמעת ג'ינגלים, רעשים מכל סוג, שירים או כל דבר אחר שאינו דיבור במילים של משמיע נאום. הכל בעוצמה סבירה ובהתאם להנחיות המשטרה בשטח".

7. ביום 15.10.20 הגיש אחד הארגונים הנוטלים חלק במחאות בסמוך למעון ראש הממשלה – עמותת חוזה חדש – עתירה בעניין המגבלות שהטילה המשטרה על שימוש באמצעי הגברה באזור ההפגנות להשמעת מוסיקה בין השעות 21:30 – 23:00 – בג"ץ 7059/20 **עמותת "חוזה**

**חדש" נ' משטרת ישראל** (להלן: **עניין חוזה חדש**). יצוין, כי בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 21.10.20, לעתירה זו צורפו כמשיבים גם תושבי השכונה שעתרו בעניין **פדידה** בדרישה להטלת מגבלות על ההפגנות במקום.

ביום 17.11.20 ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד בעניין **חוזה חדש**. בפסק הדין נקבע כי "המגבלות העדכניות לעניין השמעת המוזיקה באמצעי הגברה גורמות לפגיעה לא מידתית בזכות להפגין". לאור האמור, נדחתה ההבחנה שערכה המשטרה בין נאומים בלבד לבין השמעת מוסיקה וג'ינגלים, ונקבע שיש לאפשר השמעת מוסיקה בדומה להשמעת נאומים, עד השעה 23:00.

8. לאחר כניסת ראש הממשלה לתפקידו בתחילת שנת 2023 החלו להתקיים מחאות שונות גם באזור המעון החלופי למעון הרשמי ברחוב עזה<sup>1</sup>.

9. ביום 20.5.23, בהתאם לסמכות המשטרה לפי סעיפים 3-5 לפקודת המשטרה, קבעה המשטרה "תנאים לקיום אירועי מחאה באזור ובסמוך לשכונת רחביה בירושלים" (לעיל ולהלן: **התנאים**). במסגרת מסמך התנאים, הוגדר מיקום ההפגנות כמו גם תנאים נוספים הקשורים לתדירותן (באמצע השבוע מהשעה 19:00), למשכן ולהגבלת הרעש בהן, וזאת גם תוך התחשבות בתושבים המתגוררים באזור.

בכל הנוגע למועדי ההפגנות ולמגבלות על רעש בהן, נקבע כדלקמן:

**"מועדי המחאה:**

באמצע השבוע – מהשעה 19:00.

ביום שבת – מצאת השבת.

**רעש והפרעה לשכנים:**

כחלק מהמאמצים לאפשר את חופש הביטוי תוך שמירה על שלום הציבור ומרקם החיים התקין, יש להקפיד על קיום הוראות הדין בעניין רעש. לפיכך, יש לנהוג כלהלן:

- מפלס הרעש לא יעבור את הרף האסור בדין בכל שעות היממה.
- 14:00-16:00: אסור כל רעש.
- החל מהשעה 19:00 (באמצע השבוע) או החל מצאת השבת לפי העניין, ועד השעה 23:00, מפלס הרעש לא יעבור את הרמה הקבוע בדין. יש לנהוג על פי ההנחיות שיינתנו בשטח.
- אחרי השעה 23:00 – אסור כל רעש".

צילום התנאים שפורסמו בשעתו על ידי משטרת ישראל מצורף ומסומן **מש/1**.

10. עתירה נוספת שעסקה בתנאים ובמגבלות שהוטלו על הפגנות בסמוך למעון ראש הממשלה, הוגשה ביום 10.1.24, על ידי מר ישי הדס ועמותת "חוזה חדש" – בג"ץ 353/24 **הדס נ' משטרת ישראל** (להלן: **עניין הדס**).

<sup>1</sup> בהתאם לתיקון ההחלטה בדבר שכר שרים וסגני שרים שהתקבלה על ידי ועדת הכספים של הכנסת ופורסמה ברשומות (החלטת שכר שרים וסגני שרים(תיקון מס' 2 והוראת שעה), התשפ"ג-2023; קובץ תקנות 10581, 2.3.23, עמ' 1094)

עתירה זו, שעסקה בעיקרה במגבלה שעניינה מרחק ההפגנה ממעון ראש הממשלה החלופי למעון הרשמי ברחוב עזה 35, נמחקה בהסכמה, תוך שניתן תוקף של פסק דין להסכמות אליהן הגיעו הצדדים. במסגרת הסכמה זו, נקבע מתווה להפגנה בכל הנוגע למרחק ממעון ראש הממשלה. לצד זאת, צוין כי יתר התנאים הקבועים במתווה שפורסם על ידי המשטרה עומדים בעינם.

11. ביום 15.7.24 הוגשה עתירה נוספת של תושבים המתגוררים בסמיכות למעון ראש הממשלה החלופי למעון הרשמי ברחוב עזה, בבקשה להעביר את ההפגנות למיקום מרוחק יותר מבתי העותרים דשם, להסיר את מגבלות התנועה על תושבי השכונה, ולאכוף את כללי הרעש הקבועים בחוק ובתקנות – בג"ץ 5757/24 קופל נ' משטרת ישראל - מפקד מוריה (30.10.24) (להלן: **עניין קופל**). במסגרת תגובה זו צרפה המשטרה את המתווה המעודכן להפגנות באזור בשעתו.

צילום ההודעה לציבור לתנאים לקיום אירועי מחאה באזור שכונת רחביה בירושלים (מעודכנת לחודש יולי 2024) שצורפה לתגובת המשטרה בעניין קופל מצורף ומסומן **מש/2**.

בתגובתה עמדה המשטרה על התנאים שנקבעו ביחס להפגנות במרחב זה, ובין היתר התייחסה להיבטי הרעש בהפגנות במרחב תוך שצוין כי "כזכור מתווה ההפגנות מאפשר את קיום ההפגנות מהשעה 19:00 ואילך וממילא אסורה הקמת רעש בין השעות 16:00-14:00. במסגרת מתווה ההפגנות הנוכחי חודדו התנאים של היבטי הרעשה כאשר נקבע כי החל מהשעה 22:00 לא יהיה שימוש באמצעים רועשים כלשהם (כגון מכשירי הגברה מכל סוג, צופרים ומשרוקיות, כלי הקשה וכיוצ"ב), ואחרי השעה 23:00 אסור כל רעש".

ביום 30.10.24, לאחר שהתקיים דיון בעתירה, הודיעו העותרים כי אינם עומדים עוד על עתירתם. בית המשפט הוסיף והדגיש בפסק דינו, כי "[...] בצד מימוש הזכות להפגין, שומה על המשטרה להקפיד בזכויות הדיירים ובעלי העסקים, על מירקם החיים שלהם, ולעשות ככל הניתן כדי להקל על הקשיים הנגרמים להם (נדרשתי לכך בבג"ץ 5318/21 עיריית רעננה נ' ממשלת ישראל, פסקאות 74-76 (18.5.2022))".

12. לבסוף ולמען שלמות התמונה בעניין זה, נציין כי ביום 18.5.22 ניתן פסק הדין בבג"ץ 5318/21 **עיריית רעננה נ' משטרת ישראל**. בפסק הדין עמד בית המשפט הנכבד על האיסור על השמעת רעש חזק ובלתי-סביר, ועל ההבחנה בין האיסור על השמעת רעש בלתי-סביר – לאורך כל שעות היממה, לבין האיסור על השמעת רעש בעלמא, בשעות מסוימות. בהמשך לכך, ציין בית המשפט הנכבד כי "קביעה זו, לגבי דרך אכיפת הוראות הדין, אינה אמורה לפגוע בזכות ההפגנה, שעל חשיבותה הרבה עמדתי לעיל. האפשרות להשמיע 'קול מחאה' – נותרה כפי שהיתה. ברם – החופש להפגין אינו חופש להפריע. אמנם ככלל, הפרעה, כפועל יוצא של הפגנה, שמקור כוחה בחופש הביטוי – ראויה להכלה. ואולם, השמעת רעש בלתי-סביר, להבדיל מרעש 'רגיל', נאסרה על-פי הדין, מאז ומתמיד, וזאת גם בעת קיום מחאות והפגנות [...]"

## ומכאן להשתלשלות העניינים שקדמה להגשת העתירה דנן

13. לפני כשלושה שבועות, ביום שבת, התקיימה הפגנה בכיכר פריז, בסמוך למעונו הרשמי של ראש הממשלה בכיכר פריז. במסגרת ההפגנה, לראשונה, נעשה שימוש באמצעי הגברה והרעשה לפני יציאת השבת. בעקבות פניות של תושבים מהשכונה הסמוכה, ועל רקע מתווה קודם שנקבע בכל הנוגע להפגנות במיקום זה, המשטרה בחנה את הדברים ואף פנתה למפגינים וביקשה מהם לחדול מהשימוש בציוד ההגברה וההרעשה לפני צאת השבת, אך נמנעה מלפעול אל מול המפגינים בעניין. כך היה גם בהפגנה שהתרחשה ביום שבת לפני כשבועיים.

14. בשבת האחרונה, 13.6.26, שבו והתכנסו מפגינים כשעתיים לפני צאת השבת, ועשו שימוש במגפונים ורמקולים המחוברים למגבר, וכן בתופים, צפצפות, בידוריות גדולות וכלי הרעשה נוספים. השוטרים שנכחו במקום, לאחר שנועצו בעניין עם גורמי הייעוץ המשפטי במשטרת ישראל, הציגו בפני המפגינים במקום את התנאים לקיום מחאה באזור זה, ודרשו מהם להימנע מלהרעיש לפני צאת השבת. המפגינים התנגדו לדרישת המשטרה, ולאחר שאלו סירבו להישמע לתנאים ולהוראות המשטרה, תפסה המשטרה את ציוד ההגברה אשר המפגינים המשיכו לעשות בו שימוש. יצוין, כי כלל הציוד שנתפס, הוחזר לבעליו מיד עם צאת השבת.

15. ביום 14.6.26 פנתה העותרת 5 ליועצת המשפטית לממשלה, למפק"ל המשטרה ולמ"מ היועץ המשפטי למשטרה, בטענה לפיה אין מקום להטלת מגבלות על שימוש בציוד הגברה והרעשה לפני צאת השבת.

צילום פניית העותרת מיום 14.6.26, צורף לעתירה כנספח ע/1.

16. ביום 15.6.26 נשלח מענה מפורט מטעם משטרת מחוז ירושלים. במענה עמדה המשטרה על סמכותה לקבוע תנאים לקיומה של הפגנה, במטרה למנוע פגיעה בסדר הציבורי ובזכויות הדיירים הגרים בסמיכות מקום. כמו כן, במענה הוזכרו התנאים שנקבעו זה מכבר בהפגנות הקודמות במיקום זה, ותוארה השתלשלות העניינים שקדמה לפנייה שבנדון. לאור האמור, צוין כי פעולות המשטרה בוצעו בסמיכות ובאופן מידתי, וכי יש לדחות את הטענות בנושא זה.

צילום המענה מטעם המשטרה, מיום 15.6.26, מצורף ומסומן מש/3.

17. ביום 16.6.26 הוגשה העתירה דנן.

18. לשלמות התמונה יצוין, כי ביום 16.6.26, לאחר הגשת העתירה, נשלח מכתב מטעם העותרת 5 אל פרקליטות המדינה ובו נטען כי בעקבות מענה המשטרה, בחנו העותרים את פסק הדין בעניין הדס, וכי אין בסיס לטענה לפיה בית המשפט נתן תוקף משפטי מחייב למסמך התנאים שצורף באותו הליך.

צילום פניית העותרת 5 לפרקליטות המדינה, מיום 16.6.26, מצורף ומסומן מש/4.

19. נקודת המוצא היא כי זכות ההפגנה היא זכות יסוד במדינת ישראל. היא הוכרה זה מכבר כזכות היסודית לאותן חירויות המעצבות את אופיו של המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי" (בג"ץ 153/83 לוי נ' מפקד המחוז הדרומי של משטרת ישראל, פ"ד לח(2) 393, עמ' 398). לאחר חקיקת חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, ומאחר שרואים בזכות ההפגנה והמחאה "אחד הביטויים הנעלים לרעיון כבוד ואדם וחירותו", (עע"מ 3829/04 ישראל טויטו נ' עיריית ירושלים, פ"ד נט(4) 769, 778), קבע בית המשפט הנכבד כי מדובר בזכות בעלת מעמד חוקתי, הזוכה להגנה מרבית (בג"ץ 2557/05 מטה הרב נ' משטרת ישראל (12.12.06), פסקה 13 לפסק דינו של הנשיא ברק).
20. בית משפט נכבד זה פסק כי "ישנו טעם מיוחד במתן הגנה מוגברת לחופש ביטוי כלפי נבחר ציבור, כחלק מההגנה על ההליך הדמוקרטי, שקיומו מותנה בחופש מירבי "לרצון העם" ולחופש הביטוי המשקף אותו, העומדים ביסוד שלטון דמוקרטי הנבחר בבחירות חופשיות, והחשוף כל העת לביקורת של אמון בפעולתו השוטפת. חשיבות הביקורת הציבורית על נבחר העם, כחלק מהפיקוח הטבעי על המהלכים הדמוקרטיים, מובילה למתן הגנה לחופש ביטוי רחב בתחום זה" (רע"פ 2660/05 יוסף אונגרפלד נ' מדינת ישראל (13.8.08)).
21. עם זאת, ככל זכות יסוד, אין מדובר בזכות מוחלטת. לצד תפקידה של משטרת ישראל להבטיח את חופש ההפגנה וחופש הביטוי, המשטרה מחויבת לשמור על הסדר הציבורי, שלום הציבור וביטחונו ולהבטיח את חופש התנועה ואת השמירה על מרקם החיים התקין ככל הניתן.
22. כפי שפורט בהרחבה לעיל, אזור מעון ראש הממשלה ברח' בלפור וכן המעון החלופי למעון הרשמי ברח' עזה 35, משמשים מזה מספר שנים כיעד להפגנות ומחאות. במסגרת ההפגנות במיקום זה, אשר מתרחשות ברציפות לאורך השנים האחרונות, הגם שבעצימות משתנה, נקבעו הסדרים ותנאים לקיום המחאות במקום.
- התנאים האמורים נקבעו במטרה לאזן נכוחה "בין זכותם של המפגינים לקיים את ההפגנות ולהפיץ את מסריהם במסגרתן מן העבר האחד, לבין חירותם של התושבים לקיים את שגרת חייהם, מן העבר השני" כלשונו של כב' השופט ע' פוגלמן בעניין פדידה.
23. את התנאים והמגבלות שחלות על ההפגנות במיקום מושא העתירה דנן, יש לבחון אפוא בראי ההיסטוריה העובדתית והפסיקתית ביחס להפגנות ולמחאות במיקום זה.
24. כפי שפורט בהרחבה לעיל, במסגרת האיזון האמור בין זכויות המפגינים לבין השמירה על שגרת חייהם של תושבי המקום, נקבעו תנאים ומגבלות ביחס למחאה במקום. לעניינו רלוונטיים התנאים שנקבעו באשר למועדי קיומן של המחאות. בעניין זה נקבע כך:

**"מועדי המחאה:**

**באמצע השבוע – מהשעה 19:00.**

**ביום שבת – מצאת השבת."**

אשר לרעש בהפגנות, התנאים שנקבעו מורים כך :

**"רעש והפרעה לשכנים:**

כחלק מהמאמצים לאפשר את חופש הביטוי תוך שמירה על שלום הציבור ומרקם החיים התקין, יש להקפיד על קיום הוראות הדין בעניין רעש.

לפיכך, יש לנהוג כלהלן:

- מפלס הרעש לא יעבור את הרף האסור בדין בכל שעות היממה.
- 14:00-16:00: אסור כל רעש.
- החל מהשעה 19:00 (באמצע השבוע) או החל מצאת השבת לפי העניין, ועד השעה 23:00, מפלס הרעש לא יעבור את הרמה הקבוע בדין. יש לנהוג על פי ההנחיות שיינתנו בשטח.
- אחרי השעה 23:00 – אסור כל רעש".

25. הנה כי כן, התנאים שנקבעו אסרו על קיומן של הפגנות במהלך השבת, וממילא גם על הפעלת אמצעים מרעישים במהלך השבת. תנאים אלו עמדו בפני בית המשפט הנכבד בשורת עתירות (בעניין פדידה, בעניין חוזה חדש, בעניין הדס ובעניין קופל). בית המשפט הנכבד לא מצא פסול בתנאים שנקבעו, ובעניין פדידה אף ציין במפורש כי "לכך יש להוסיף כי מלכתחילה משך ההפגנות ותדירותן הוגבלו על ידי המשטרה **וכי בפרט בסופי השבוע הוגבלו שעות ההפגנה והשמעת רעש במהלכן, באופן המתחשב בכניסת השבת וביציאתה**".

26. כפי שהבהירה המדינה בהליכים הקודמים, התנאים להפגנה במקום נבחנו מעת לעת, בהתאם להערכות מצב שוטפות ובהתחשב במכלול הנסיבות הרלוונטיות לעניין. כך נעשה גם במקרה דנן. מעת שהמפגינים במקום מצאו להקדים את שעת ההפגנה ולהתחיל כבר במהלך השבת להפגין, תוך שימוש באמצעים מרעישים, שבה המשטרה ונדרשה לאיזון שנקבע.

במסגרת זו, ולאחר שניתנה הדעת אף לירידה בהיקף ההפגנות במרחב, ומנגד, לתלונות שהתקבלו מתושבים במקום בכל הנוגע לרעש כתוצאה מההפגנה, הוחלט שלא להגביל את עצם קיומה של ההפגנה בשבת אחר הצהריים ועוד לפני יציאת השבת. זאת, בשונה מהתנאים שנקבעו בשעתו במסמך התנאים האמור. כלומר, משטרת ישראל נערכת להפגנות במהלך השבת ואין בכוונתה לפזר את ההפגנה באזור הגם שזו מתחילה טרם צאת השבת.

לצד זאת, ובמסגרת האיזון האמור, הוחלט כי אין מקום לאפשר הפעלת אמצעי הרעשה טרם יציאת השבת. זאת, בשים לב לכך שככלל הפגנות מתקיימות באזור זה (בעצימות משתנה) בהתאם לתנאים אשר נקבעו בעבר ועמדו לנגד עיני בית המשפט הנכבד בהליכים הקודמים בעניין, ובשל הצורך להביא בחשבון אף את החובה לשמור על מרקם חיי התושבים ושגרת חייהם, ולנוכח תלונות שהתקבלו בנושא בשבועות האחרונים.

27. יוער, כי בשל קושי טכני לא עלה בידי המשטרה לפרסם את התנאים המתוקנים (הכוללים התייחסות לאפשרות שניתנה להפגין עוד בטרם צאת השבת, בניגוד לאמור בתנאים הקודמים). המשטרה תפעל לפרסום התנאים המעודכנים.
28. מהפסיקה שהוזכרה עולה כי אין מחלוקת באשר לסמכות המשטרה להגביל את ההפגנות במישור הזמן, המקום והאופן, תוך איזון בין הזכות להפגנה לבין השמירה על הסדר הציבורי, שלום הציבור וחירות התושבים לקיים את שגרת חייהם – כל זאת בהתאם לסמכותה לפי סעיפים 3-5 לפקודת המשטרה. עוד יובהר כי בניגוד לטענות העותרים, מפסק הדין בעניין **פדידה** עולה כי בסמכות המשטרה להציב תנאים לעניין שעות הקמת הרעש, השונים מאלו שנקבעו בהוראות הדין בהתייחס למניעת מפגעי רעש (ראו סעיף 26 לפסק הדין בעניין **פדידה**).
- השאלה המתעוררת אפוא בהליך שבפנינו, עניינה בבחינת מידתיות וסבירות האיזונים שנקבעו בנסיבות המקרה דנן.
29. לעמדת המשיב, האיזון שנקבע בנסיבות המקרה דנן אינו חורג בנסיבות ממתחם המידתיות, אשר משתלב ועולה בקנה אחד עם ההיסטוריה של התנאים שנקבעו להפגנות במיקום מושא העתירה ותוך התאמתן לנסיבות העדכניות. ויודגש, כי אין הגבלה על עצם קיומה של הפגנה במהלך השבת, אלא נקבע תנאי האוסר על שימוש באמצעים מרעישים עד צאת השבת. נשוב ונזכיר כי עסקינן במרחב בו מתקיימות הפגנות באופן רציף מזה מספר שנים (בעצימות משתנה). לצד חשיבות מימוש הזכות להפגין, יש לתת משקל גם לשמירה על שגרת החיים של תושבי המקום. האיזון הנ"ל בא לידי ביטוי כאמור בהעדר הגבלה על קיומה של ההפגנה במהלך השבת, לצד קביעת תנאים על הפעלת אמצעים מרעישים, לפרק זמן תחום ועד לצאת השבת.
30. כאן המקום ליתן מענה לטענות העותרים לפיהן "המשטרה אינה מוסמכת להגביל את חופש המחאה משום שזו נערכת בשבת" וכי "מותר להפגין בשבת". אכן, הזכות להפגנה אינה שובתת ביום השבת ואין איסור להפגין גם ביום זה. במקרה דנן אף הובהר כי המשטרה לא תגביל את קיומה של המחאה עוד בטרם צאת השבת ואין בכוחה המשטרה לפזר את ההפגנה במהלך השבת, אלא בכוחה לאכוף את מגבלות הרעש בהתאם לתנאים שנקבעו.
31. לצד זאת, כחלק מההתחשבות בשגרת החיים של התושבים, המשטרה רשאית להטיל מגבלות מסוימות על אופן ביצוע המחאה. כך למשל, בתנאים קודמים שנקבעו, הוגבלה האפשרות לעשות שימוש באמצעים מרעישים מסוימים אחרי השעה 21:30.
- כך גם נקבעה המגבלה שהוטלה על הפעלת אמצעים מרעישים לפני יציאת השבת. מגבלה זו אינה נובעת מטעמים דתיים או מאיסור על הפגנה בשבת. כאמור, המשטרה אינה מגבילה את זכותם של המפגינים למחות גם בשבת. לצד זאת, יוזכר כי עסקינן ביום מנוחה ובשעות שהמסחר ותנועת הרכבים השגרתית בהם טרם התחדשה. בשים לב לכך שהפגנות מתקיימות באזור בצורה רציפה בשנים האחרונות, בפרט במוצאי שבתות, גובש מתווה להפגנות במיקום זה, ועד לשבועות האחרונים, ההפגנות התחילו במוצאי שבת ועמן גם הרעש הנלווה אליהן. לאחר שבחן את הנסיבות העדכניות, החליט המשיב שלא להגביל את מועד ההפגנה, עם זאת לצורך שמירה על שגרת החיים ומרקם החיים של תושבי המקום, סבר המשיב כי נדרשת הגבלה על שימוש באמצעים מרעישים עד לצאת השבת.

בהקשר זה נשוב ונזכיר כי בית המשפט הנכבד בעניין **פדידה** נתן אף הוא משקל להגבלת שעות ההפגנה והשמעת רעש במהלכן, באופן המתחשב בכניסת השבת ויציאתה. ברי כי בית המשפט הנכבד לא סבר כי אין להפגין בשבת או כי המשטרה מוסמכת להגביל את חופש המחאה משום שזו נערכת בשבת, אלא – בדומה לאופן בו רואה זאת המשיב – נתן משקל לשגרת החיים של תושבי המקום בימי המנוחה ובשעות שבהן אין תנועה, מסחר ורעש במרחב.

32. לאור האמור, עמדת המשיב היא כי האיזון שנערך נותן משקל הולם לשיקולים השונים הצריכים לדבר, תוך התחשבות בנסיבות העדכניות במקום, כמו גם בהיסטוריה ובנוהג שנהג עד היום במיקום זה. בנסיבות אלו, לא קמה עילה להתערבות בית המשפט הנכבד בהחלטת המשיב.

33. לבסוף, נציין כי חלק מההליכים הקודמים שהתנהלו ביחס למגבלות על ההפגנות בסביבת מעון ראש הממשלה, ננקטו על ידי תושבים מהשכונה בדרישה להטלת מגבלות על ההפגנות ואכיפתן. בעניין **חווה חדש**, אשר נדרש למגבלות שנקבעו בעקבות ההליך בעניין **פדידה**, בית המשפט הנכבד אף קבע מפורשות כי "על העותרת לצרף כמשיבים לעתירה זו את העותרים בבג"ץ 5078/20, תושבי השכונות הסמוכות למעון ראש הממשלה". לעמדת המשיב, נוכח ההשלכות של ההליך דנן וטענות העותרים ביחס למגבלות על רעש שנקבעו ביחס למחאות במרחב זה, כמו גם בשים לב לתלונות שהעלו תושבים מהשכונה בעקבות הפעלת האמצעים המרעישים בשבועות האחרונים טרם יציאת השבת, ראוי לצרף את תושבי השכונות הסמוכות אשר קיימו בעבר הליכים בנושא גם להליך זה. לעניין זה ראו גם ראו והשוו בשינויים המחויבים בג"ץ 2/19 **עיריית פתח תקווה נ' משטרת ישראל** (20.2.19) שם הורה בית המשפט הנכבד על דחיית העתירה על הסף בשל אי צירוף משיבים רלוונטיים, שעה שבאותו מקרה לא צורפו המפגינים במקום, על ידי העירייה (שטענה בשם התושבים).

#### סיכומם של דברים

34. לאור כל האמור, עמדת המשיב היא כי בהחלטה שהתקבלה – שלא להגביל את קיומן של ההפגנות עוד בטרם יציאת השבת אך לאסור על הפעלת אמצעים מרעישים עד ליציאת השבת – לא נפל כל פגם והיא אינה מגלה כל עילה להתערבות שיפוטית. בנסיבות אלו, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה.

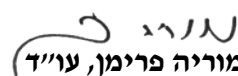
35. העובדות המפורטות בתגובה נתמכות בתצהירו של ניצב אבשלום פלד, מפקד מחוז ירושלים.

היום, ב' בתמוז תשפ"ו  
17 ביוני 2026



מתניה רוזין, עו"ד

סגן במחלקת הבג"צים  
בפרקליטות המדינה



מוריה פרימן, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים  
בפרקליטות המדינה