

22 בדצמבר 2025

לכבוד
עו"ד עמית איסמן
פרקליט המדינה
משרד המשפטים
תנ"צ אלעזר כהנא
היועץ המשפטי
משטרת ישראל
שלום רב,

הנדון: חקירות משטרה בגין כיבוי נרות חנוכה

ביום 19.12.2025 דווח כי משטרת ישראל פתחה בחקירה בגין נשיפה על נרות החנוכה שהוצבו בקניון ויצמן בתל אביב וכיבויים על ידי עוברת אורח. עוד דווח כי המשטרה טרם קבעה את העבירה שלכאורה נעברה, ושהיא שוקלת לייחס לעוברת האורח עבירה לפי סעיף 170 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), האוסר על חילול מקום פולחן (יאיר פולדש "אישא צולמה מכבה נרות חנוכה בקניון בתל אביב – המשטרה פתחה בחקירה" **הארץ** (19.12.2025)). ביום 21.12.2025, יומיים לאחר מכן, דווח כי חקירה נוספת נפתחה בעקבות תיעוד של ילד הנושף על נרות חנוכה בכניסה לחצר ברמלה. המשטרה הצליחה לאתר את הילד, שהינו מתחת לגיל האחריות הפלילית, ובאותו הערב זימנה אותו ואת הוריו לתחנה, שם "הוסבר לו הפסול במעשיו" (יאיר פולדש "המשטרה שוב פותחת בחקירה בעקבות תיעוד של כיבוי נרות חנוכה" **הארץ** (21.12.2025); יאיר פולדש "המשטרה: הקטין שתועד מכבה נרות חנוכה ברמלה זומן יחד עם הוריו לתחנה, שם הוסבר לו הפסול במעשיו" **הארץ** (21.12.2025)).

הפתיחה בחקירה בגין זוטי דברים, נעשתה ללא סמכות ובניגוד לדין. נבקש כי יובהר למשטרה שהיא איננה מוסמכת לפתוח בחקירה טרם זיהוי עבירה, בוודאי שלא בזוטי דברים, וככל שנדרש אישור פרקליטות – רק בכפוף למתן אישור זה. כן נבקש שיובהר כי החקירות בעניינים המתוארים נסגרו.

להלן הטעמים לפניה:

- פתיחה בחקירה טרם זיהוי העבירה שנעברה:** מושכלות יסוד כי בניגוד לרשות מינהלית, אשר מורשית לעשות רק את שהותר לה על פי חוק, הציבור האזרחי במדינה רשאי לעשות כל פעולה למעט מה שנאסר עליו באופן מפורש. למרות זאת, מהדיווחים בכלי התקשורת עולה כי המשטרה פתחה בחקירה פלילית של כיבוי נרות החנוכה עוד טרם זיהתה את האיסור הפלילי על המעשה.
- נזכיר כי נפסק כי "המטרה הלגיטימית הבלעדית לקיומה של חקירה פלילית, ומשכך – ההצדקה היחידה לפגיעה הנגרמת לפרט עקב קיום חקירה פלילית – מגולמת באפשרות שממצאי החקירה ישמשו להגשת כתב אישום" (בג"ץ 532/23 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' הכנסת**, פסקה 6 לפסק דינו של כב' השופט כשר (2.1.2025)). בהיעדר זיהוי של עבירה, בוודאי שלא ניתן יהיה

להגיש כתב אישום, ולכן פתיחה בחקירה פלילית נגד מעשה שאיננו עבירה – היא פסולה מעיקרה. **חקירה פלילית של מעשה שאיננו אסור על פי חוק הינה ללא סמכות ובניגוד לדין.**

3. **פתיחת חקירה ללא אישור פרקליט המדינה, בניגוד להנחיה 14.12:** בנוסף, דווח כי המשטרה שוקלת להאשים את נשפני הנרות בחשד לעבירה על פי סעיף 170 לחוק העונשין, האוסר על חילול מקום פולחן. אלא שעבירה זו חוסה תחת הנחיה 14.12 של פרקליט המדינה "אישור פתיחה בחקירה והעמדה לדין בעבירות או עניינים בעלי רגישות מיוחדת" (להלן: **הנחיה 14.12**). הנחיה זו קובעת כי חקירת חשדות לביצוע העבירות המנויות בה תיעשה רק בכפוף לאישור פרקליט המדינה. לאור הדיווח שחקירה נפתחה עוד טרם זיהוי העבירה שנעברה, ניתן להניח שהחקירה לא נפתחה לאחר אישור פרקליט המדינה. עולה חשש כי גם זימון הקטין לתחנה נעשה ללא אישור פרקליטות.

4. **אי פתיחה בחקירה בגין זוטי דברים:** גם אם ניתן היה לזהות במעשיהם של הילד ועוברת האורח חשד לעבירה, הרי שמדובר בזוטי דברים. נזכיר כי סעיף 34 לחוק העונשין קובע כי "לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה, אם, לאור טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערך". גם בתי המשפט עמדו על החשיבות של הימנעות מחקירת זוטי דברים, וזאת נוכח הפגיעה האנושה בזכויות חוקתיות הנגרמת מעצם החקירה הפלילית. בענייננו, חקירות פליליות נפתחו בגין נשיפות על נרות חנוכה. הא ותו לא. גם אם מדובר בפגיעה ברגש דתני של אדם זה או אחר, אין מדובר ברף פגיעה העולה לכדי עבירה פלילית. השימוש באיסור על עלבון דת משמש למעשים חמורים כגון שריפת כתבי קודש או חילול מצבות, ולא למקרה שולי בו ילד נשף על חנוכיה.

5. התנהלות המשטרה מלמדת כי זו איננה רואה עצמה כפופה לדין. מפעולות המשטרה עולה כי לשיטתה חקירה פלילית לא נועדה להוביל לכתב אישום. לשיטת המשטרה תכלית החקירה היא עצם ההרתעה הנובעת מפתיחת החקירה. היא לא נועדה לאכיפת הדין אלא לשם הפחדה. המשטרה עושה שימוש בכוחה הכופה כדי לאסור על פעולות מותרות, תוך איום בשלילת זכויות כמו חירות, כבוד, אוטונומיה ושם טוב. זאת, ללא תכלית ראויה וללא הסמכה בדין, באופן שמוביל לפגיעה לא מידתית בזכויות.

6. עוד, מטפילת ההאשמות האבסורדית נגד אותו ילד ואותה עוברת אורח, שניהם ערבים, עולה כי המשטרה מתנכלת לציבור הערבי, וכי פעולותיה הלא חוקיות המתוארות משמשות לשם רדיפה והפליה.

7. לאור מכלול הדברים, נבקש כי יובהר למשטרה שהיא איננה מוסמכת לפתוח בחקירה טרם זיהוי עבירה, בוודאי שלא בזוטי דברים, וככל שנדרש אישור פרקליטות – רק בכפוף למתן אישור זה. כן נבקש שיובהר כי החקירות בעניינים המתוארים נסגרו.

נודה על תשובתכם,

בכבוד רב ובברכה,

הגר שחטר, עו"ד